

FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.
ul. Atramentowa 10, Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce
tel. (48) 71 328 70 30
fax (48) 71 300 51 31
wroclaw@fbserwis.pl

fbserwis
FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.

Warszawa, 28-9-2020

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15, 57-200 Ząbkowice Śląskie
zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl

Odwołujący:

FBSerwis Wrocław sp. z o.o.
ul. Atramentowa 10
Bielany Wrocławskie

reprezentowany przez:

r.pr. Mateusza Szymczaka
adres do korespondencji
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,
tel. 505459118, faks: (22) 623 60 34
email: mateusz.szymczak@fbserwis.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na "*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Ząbkowice Śląskie*" (dalej: „**Postępowanie**”), prowadzonego przez Gminę Ząbkowice Śląskie (dalej: „**Zamawiający**”) w trybie przetargu nieograniczonego; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z 18 września 2020 r., 2020/S 182-438603

ODWOŁANIE WYKONAWCY

W imieniu wykonawcy **FBSerwis Wrocław sp. z o.o.** z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (dalej: „**Odwołujący**”), w oparciu o pełnomocnictwo, którego uwierzytelniony odpis przekazuję w załączeniu, na podstawie **art. 180 ust. 1 oraz 182 ust. 2 pkt 1)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.; dalej: „**ustawa PZP**”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Wnosząc niniejsze odwołanie zarzucam Zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.
Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000052775, NIP 898-10-05-431, REGON 930415422
Kapitał zakładowy 22 000 000,00 PLN, wpłacony w całości

1. **Art. 22 ust. 1a ustawy PZP** poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zawężając niezasadnie krąg podmiotów potencjalnie zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, a częściowo nawet niemożliwy do zrealizowania poprzez ukształtowanie warunków sprzecznych z przepisami obowiązującego prawa tj. poprzez:
 - a) określenie w Rozdziale V, pkt 1 ppkt 2), że Wykonawca ma posiadać aktualne zezwolenie wydane przez właściwy organ na zbieranie lub na zbieranie i przetwarzanie lub pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie odpadów **objęte przedmiotem zamówienia**, przy czym nie wiadomo, co Zamawiający rozumie przez „objęte przedmiotem zamówienia”, co prowadzi do tego, że nie wiadomo, jakimi uprawnieniami w rzeczywistości ma wykazać się Wykonawca,
 - b) żądanie posiadania aktualnego wpisu do rejestru zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, pomimo iż rzeczony rejestr już nie istnieje, gdyż od dnia 24 stycznia 2018 r., zgodnie z art. 238 ust. 1 w związku z art. 235 ust 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. 2018 poz. 21), Główny Inspektor Ochrony Środowiska zakończył prowadzenie rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego w związku z wprowadzeniem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami („BDO”),
 - c) żądanie posiadania wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonego przez właściwego marszałka województwa pomimo, iż zgodnie z art. 49 ust. 6 ustawy o odpadach rejestr ten stanowi integralną część BDO;
2. **art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, ze zm.; dalej: „k.c.”) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz zobowiązujący wykonawcę do realizacji obowiązku niemożliwego do wykonania (świadczenie niemożliwe), tj. przez wskazanie w pkt II ppkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”), że wykonawca zobowiązany jest m.in. utworzenia i prowadzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (dalej: „PSZOK”) na terenie gminy Zamawiającego, o szczególnych warunkach wymienionych na str. 11 i 12 OPZ oraz określonych w §9 ust. 1 pkt 7), który to zespół zobowiązań w tak krótkim czasie, jaki pozostanie dla Wykonawcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia do dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia w tym zakresie (maksymalnie 4 miesiące od dnia podpisania umowy), **jest obiektywnie niemożliwy do zrealizowania**, zaś wymaganie posiadania tytułu prawnego do nieruchomości na obszarze gminy w chwili podpisania umowy, **w sposób oczywisty niezasadnie faworyzuje** podmioty posiadające nieruchomości na obszarze gminy;
3. **art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ustawy PZP oraz art. 353¹ k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, a przy tym sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, tj. poprzez wskazanie, iż Wykonawca zobowiązany będzie do utworzenia, utrzymania i obsługi „gniazd”, w tym wyposażenia oraz utrzymywania terenu wskazanego przez Gminę na ten cel, bez określenia gdzie ten teren będzie się znajdował, kto będzie posiadał do tytułu prawny do nieruchomości i kto będzie

odpowiadał za gromadzone na tymże terenie odpady, jaki charakter mają mieć „gniazda”, wskazane przez Zamawiającego oraz jaka będzie ich ilość.

Podnosząc ww. zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:
 - a. wykreślenie warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale V, pkt 1 ppkt 2), lub ewentualnie jego doprecyzowanie poprzez wyraźne określenie nie tylko jakiego rodzaju uprawnień, ale w jakim zakresie wymaga ich posiadania Zamawiający;
 - b. w zakresie zarzutu z pkt 1 lit. b) i c) o dostosowanie warunków udziału w postępowaniu do przepisów obowiązującego prawa;
 - c. wykreślenie pkt VI OPZ, względnie zastąpieniem go postanowieniami, zgodnie z którymi, to Zamawiający będzie prowadził PSZOK na wskazanym przez siebie terenie, a Wykonawca będzie zobligowany jedynie do odpowiedniego jego wyposażenia oraz zapewnienia jego obsługi, przy czym odpowiedzialnym za gospodarowania odpadami zbieranymi na terenie PSZOK będzie Zamawiający.
 - d. zmianę i doprecyzowanie rozdziału VI pkt 4 OPZ poprzez określenie, że to Zamawiający nie tylko wskazuje, ale odpowiada za tereny przeznaczone do umieszczenia przez Wykonawcę „gniazd”, które to są w dyspozycji Gminy, a Wykonawca odpowiada jedynie za wyposażenie tych miejsc oraz zapewnienie ich obsługi (obklejenie, zapewnienie utrzymania pojemników terenu we właściwym stanie technicznym i sanitarnym, opróżnianie pojemników, mycie pojemników, obowiązki informacyjne, przekazywanie odpadów podmiotom uprawnionym – odbiór odpadów);
 - e. w przypadku uwzględnienia zarzutu dotyczącego utworzenia PSZOK i nałożenia na Zamawiającego obowiązku jego utworzenia, a na Wykonawcę jedynie obsługi PSZOK, doprecyzowanie OPZ poprzez wskazanie:
 - na jakiej podstawie i w jakim terminie Zamawiający udostępni Wykonawcy teren wyznaczony na prowadzenie PSZOK przy jednoczesnym wskazaniu, że nastąpi to z uwzględnieniem postanowień art. 41b o odpadach,
 - czy teren wyznaczony przez Zamawiającego na prowadzenie PSZOK spełnia aktualnie wszystkie wymagania niezbędne do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów i prowadzenia PSZOK, a jeżeli nie, to w jakim czasie i na jakich warunkach zostanie od do tych wymagań dostosowany,
 - czy dla nieruchomości, na której ma być prowadzony PSZOK, został sporządzony operat przeciwpożarowy, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej miejsca magazynowania odpadów, uzgodnione z komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej, o którym mowa w art. 42 ust. 4b ustawy o odpadach,
 - czy dla obszaru, na którym ma być prowadzony PSZOK, został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a jeżeli nie, to czy Zamawiający posiada dla nieruchomości decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
 - czy teren przeznaczony przez Zamawiającego na miejsce prowadzenia PSZOK został dostosowany do wszystkich aktualnie obowiązujących wymogów

określonych przepisami ustawy o odpadach (takich jak wizyjny system kontroli miejsca magazynowania odpadów, o którym mowa w art. 25 ust. 6a – 6h ustawy o odpadach), a jeżeli nie, to w jakim czasie i na jakich zasadach teren ten do ww. wymogów zostanie dostosowany,
- wskazania informacji niezbędnych do złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów w zakresie określonym w art. 42 ustawy o odpadach lub wskazania terminu, w którym ww. informacje i dokumenty i miałyby zostać Wykonawcy udostępnione.

Ponadto wnoszę o:

3. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

UZASADNIENIE

I. Zwięzłe Uzasadnienie zarzutów odwołania

1. Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a ustawy PZP (warunki udziału w Postępowaniu)

Zamawiający w SIWZ wymaga, aby Wykonawca posiadał aktualne zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie odpadów *objęte przedmiotem zamówienia*. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający odwołuje się w przywołanym warunku do szeregu uprawnień wydaje się bez zrozumienia dla ich charakteru. Wobec szeregu nietypowych wymagań Zamawiającego co do realizacji zamówienia publicznego, w tym w szczególności świadczenia niemożliwego jakim jest utworzenie PSZOK czy też niejasne wymagania dotyczące utworzenia tzw. „gniazd”, Wykonawca nie ma pewności, jakich uprawnień faktycznie wymaga Zamawiający. Należy zwrócić uwagę, że wymienione uprawnienia są częstokroć związane z określoną lokalizacją, wymagają podjęcia szeregu działań formalnych i organizacyjnych, uzyskania operatów przeciwpożarowych, tytułów prawnych do określonych nieruchomości, czasami uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W szczególności Wykonawca ma uzasadnione obawy, że Zamawiający stosując sformułowanie nieostre, jakim jest określenie „objęte przedmiotem zamówienia” pozostawia sobie nieuzasadnioną uznaniowość, jeśli chodzi o ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie kwestionuje samego wymogu posiadania zezwolenia na zbieranie czy przetwarzanie odpadów, ale domaga się jasnego określenia, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „objęte przedmiotem zamówienia”. Przykładowo, w skrajnym i kuriozalnym, aczkolwiek wobec brzmienia dokumentacji potencjalnie możliwym wymaganiem Zamawiającego, może być konieczność wykazania się zezwoleniem na zbieranie na obszarze nieruchomości do których tytuł prawny ma posiadać Wykonawca, a który to ma być przeznaczony na utworzenie PSZOK. Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że taki wymóg, znacznie ograniczałby konkurencję (prawdopodobnie do jednego podmiotu) i jego zasadność musi być kwestionowana przez Odwołującego z przyczyn szerzej omówionych poniżej. Aby jednak uniknąć przedwcześnie zarzutu w tym zakresie, Odwołujący pragnie podkreślić, że Zamawiający powinien treść SIWZ a w szczególności warunków udziału w Postępowaniu kształtować w sposób jasny, niebudzący wątpliwości, zapewniający równe

traktowanie wszystkich wykonawców, nieograniczający niewspółmiernie konkurencji oraz umożliwiający wzajemną weryfikację przez Wykonawców. Tego jednak w niniejszym Postępowaniu nie uczynił.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że zasada proporcjonalności w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu jest rozumiana jako konstruowanie wymogów **minimalnych**, i tak KIO: „Zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego muszą być **uzasadnione** w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.” (Wyrok KIO z 1 sierpnia 2019 r., sygn. KIO 1342/19).

Powyższe wskazane obawy dodatkowo wzmacnia skonstruowanie warunków udziału w Postępowaniu poprzez wymaganie wpisów do nieistniejącego rejestru. Od dnia 24 stycznia 2018 r., zgodnie z art. 238 ust. 1 w związku z art. 235 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. 2018 poz. 21), Główny Inspektor Ochrony Środowiska zakończył prowadzenie rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego w związku z wprowadzeniem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami („BDO”). Jeśli zaś chodzi o wymóg posiadania wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, to należy wskazać, że Odwołujący nie kwestionuje jego istnienia, aczkolwiek wskazuje, że zgodnie z ustawą o odpadach rejestr ten, stanowi integralną część BDO. BDO, o której Zamawiającym nie wspomina w żadnym miejscu dokumentacji przetargowej. Na marginesie odwołujący wskazuje, że wobec choćby dużej ilości kontrowersji, które wzbudza działanie BDO oraz przekazach medialnych związanych z jej wprowadzeniem i funkcjonowaniem, Odwołujący wyraża niepokój w zakresie prawidłowości nie tylko dokumentacji przetargowej, ale tego, czy Zamawiający poprawnie był w stanie określić swoje potrzeby w obszarze gospodarki odpadami i na ile jego wiedza jest w tym zakresie aktualna. Tym bardziej dbałość, a nawet troska o precyzyjność, proporcjonalność i prawidłowość skonstruowania warunków udziału w Postępowaniu, a przede wszystkim zgodność ich z aktualnym stanem prawnym jest absolutnie konieczna.

2. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, ze zm.; dalej: „k.c.”) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP (PSZOK)

Przystępując do uzasadnienia zarzutu podniesionego w Odwołaniu wskazać należy, że Zamawiający wymaga od wykonawców spełnienia obowiązku niemożliwego do wykonania, a dotyczącego prowadzenia PSZOK, co wiąże się z koniecznością pozyskania tytułu prawnego do określonej nieruchomości oraz pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych, w tym w szczególności zezwolenia na zbieranie odpadów. Zgodnie z §9 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy Zamawiający w chwili podpisania umowy oświadcza, że posiada dokument potwierdzający tytuł

prawny do dysponowania nieruchomością w celu utworzenia na niej PSZOK i jego funkcjonowania przynajmniej przez okres trwania umowy.

W aktualnym stanie prawnym prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – miejsca, gdzie są zbierane (czasowo magazynowane) odpady komunalnej przez prowadzącego PSZOK – wymaga posiadania zezwolenia na zbieranie. Obowiązek taki wynika jednoznacznie z treści art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach. Zwolniony z obowiązku uzyskania takiego zamówienia jest zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 11 ustawy o odpadach punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzony samodzielnie przez gminę lub wspólnie z inną gminą lub gminami.

A contrario zatem, taki punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, który jest prowadzony przez przedsiębiorcę (przez inny podmiot, niż gmina) z takiego obowiązku zwolniony nie jest – wymaga zatem uzyskania zezwolenia na zbieranie.

W tym miejscu należy jednak zaznaczyć, że zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych jest wydawane w odniesieniu do zbierania na konkretnej nieruchomości, do której podmiot zbierający odpady musi zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach posiadać tytuł prawny – w odniesieniu do której zbierający odpady jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą. Do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych należy zaś dołączyć dokument potwierdzający prawo własności, prawo użytkowania wieczystego, prawo użytkowania albo umowę dzierżawy (art. 41b ust. 4a ustawy o odpadach). **Zamawiający wymaga posiadania tytułu prawnego już na etapie składania ofert, co jest absolutnie niedopuszczalne, gdyż wprost faworyzuje podmioty, które posiadają nieruchomości na obszarze gminy Zamawiającego, pozostawiając na uruchomienie PSZOK niemożliwy zakres czasowy tj. zaledwie 4 miesiące.**

Wymaga zaznaczenia, że procedura uzyskiwania zezwolenia na zbieranie jest procedurą długotrwałą. Wydanie takiego zezwolenia poprzedzone jest nie tylko oceną wymaganych wniosków i dokumentów, ale również wiąże się z koniecznością:

- opracowania operatu przeciwpożarowego zawierającego warunki ochrony przeciwpożarowej miejsca magazynowania odpadów oraz jego uzgodnienia z komendantem powiatowym Państwowej Straży Pożarnej (art. 42 ust. 4b ustawy o odpadach),
- dostosowania nieruchomości do wymagań prawnych, w tym w szczególności wyposażenia jej w wizyjny system kontroli miejsca magazynowania odpadów, o którym mowa w art. 25 ust. 6a – 6h ustawy o odpadach,
- przeprowadzenia przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska (z udziałem przedstawiciela organu wydającego zezwolenie) kontroli nieruchomości, na której mają być zbierane odpady, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska oraz przeprowadzenia przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli tej nieruchomości w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej.

Z doświadczenia Odwołującego, który prowadzi na obszarze Polski działalność obejmującą zbieranie odpadów w wielu lokalizacjach i w związku z tym wielokrotnie występował o wydanie oraz o zmianę zezwolenia na zbieranie odpadów – **minimalny** czas oczekiwania na wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych to **około 6 – 7 miesięcy** (przy czym jest to okres liczony od złożenia wniosku o wydanie takiego zezwolenia do jego wydania – a złożenie takiego wniosku musi być poprzedzone szeregiem innych czynności, które również trwają co najmniej 2 – 3 miesiące). Często jednak takie postępowania trwają dłużej, nawet powyżej

jednego roku. Jest to spowodowane zarówno dużą ilością informacji, które są analizowane przed wydaniem zezwolenia, jak i koniecznością przeprowadzenia ww. kontroli w planowanym miejscu zbierania odpadów. Aktualnie, w warunkach epidemii COVID-19, okres oczekiwania na zezwolenie może wydłużyć się jeszcze bardziej.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem wykonawcy celowe jest nakazanie Zamawiającemu wyłączenie z zakresu przedmiotu zamówienia obowiązków, których wykonanie zgodnie z umową jest niemożliwe, tj. wyłączenie obowiązku posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów oraz prowadzenia PSZOK. W takim przypadku to Zamawiający powinien być podmiotem prowadzącym PSZOK (który jako gmina zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 11 nie ma obowiązku uzyskiwania zezwolenia na zbieranie odpadów), a specyfikacja (OPZ) powinna szczegółowo określać zakres obowiązków, (1) których wykonania w zakresie obsługi PSZOK Zamawiający oczekuje od Wykonawcy oraz takich (2) które pozostaną w gestii Zamawiającego jako podmiotu prowadzącego PSZOK.

Alternatywnym rozwiązaniem zmierzającym do doprowadzenia SIWZ do zgodności z prawem mogłoby być nakazanie Zamawiającemu dokonania takiej zmiany SIWZ, która zobowiązywałaby wykonawcę do wystąpienia z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów PSZOK oraz do prowadzenia PSZOK dopiero od momentu, w którym takie zezwolenie zostałoby wydane (a do tego czasu prowadzącym PSZOK byłby Zamawiający).

Każde inne rozwiązanie, byłoby przyzwoleniem na ewidentne faworyzowanie podmiotu posiadającego już tytuł prawny do nieruchomości na etapie składania ofert. Jego uzyskanie bowiem od złożenia oferty, do dnia podpisania umowy jest z całą pewnością niemożliwe. Stosując pewną uproszczoną analogię można wskazać, że w tak krótkich terminach trudno byłoby znaleźć zwykłą przestrzeń magazynową, a co dopiero nieruchomość, na której można zbierać odpady.

3. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ustawy PZP oraz art. 353¹ k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP

Zamawiający na stronie 16 SIWZ wskazał, do głównych zadań w zakresie utworzenia, utrzymania i obsługi „gniazd” należeć będzie między innymi wyposażenie **wskazanego przez Gminę terenu**, w pojemniki. Zamawiający jednocześnie dookreślił, że planowana liczba miejsc ustawienia gniazd wynosi 5 miejsc, zaś miejsca będą wskazane w zależności od potrzeb Zamawiającego. Biorąc zaś pod uwagę, że po raz kolejny, Zamawiający przerzuca odpowiedzialność za utworzenie, utrzymanie i obsługę niedookreślonych obszarów, Wykonawcy trudno jest nawet zidentyfikować, czy będą mu potrzebne jakiegokolwiek uprawnienia do prowadzenia tego rodzaju działalności na tychże obszarach. Wobec zaś uzasadnionych wątpliwości, co do świadomości prawnej Zamawiającego w zakresie gospodarki odpadami, Odwołujący domaga się precyzyjnego określenia w opisie przedmiotu zamówienia jaki charakter, na czym terenie i jaka dokładnie ilość będzie rzeczonych „gniazd”. Naturalnie Odwołujący jako podmiot profesjonalnie zajmujący się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych ma pewne wyobrażenie o „gniazdach” jako takich, brakuje natomiast w niniejszym Postępowaniu właściwego doprecyzowania. Nie ma bowiem definicji legalnej „gniazd”, ani przepisów dedykowanych do świadczenia usługi na takim obszarze. W tym miejscu należy wskazać, że świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów jest działalnością regulowaną, na przełomie ostatnich lat coraz bardziej w zakresie przepisów prawa restrykcyjną i obciążoną bardzo dużym ryzykiem. Współdziałanie Zamawiających, poprzez konkretne określanie swoich potrzeb jest konieczne, dla zapewnienia najwyższej jakości świadczonych

usług, ale przede wszystkim dla świadczenia ich w zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa. Z treści SIWZ dowiadujemy się jedynie, że na bliżej nieokreślonych terenach, Wykonawca będzie zobowiązany do podstawienia pojemników i obsługi tego obszaru, zaś liczba takich miejsc jest wyłącznie planowana i zależy od potrzeb Zamawiającego. Odwołujący, podobnie jak potencjalnie większość zainteresowanych uzyskaniem zamówienia spełnianie potrzeb Zamawiającego ma ustalone jako priorytet, żeby jednak je odpowiednio wycenić, zaplanować logistykę, skalkulować koszty, potrzeby te powinny znaleźć odzwierciedlenie w dokumentacji przetargowej, zaś Wykonawcy powinni mieć możliwość weryfikacji, czy świadczenie usługi wymaganej przez Zamawiającego, może być świadczona w ramach posiadanych uprawnień.

4. Podsumowanie

Powyższa argumentacja jednoznacznie prowadzi do wniosku, że Zamawiający uchybił ciążącym na nim ustawowym obowiązkom do przygotowania dokumentacji przetargowej, w sposób zgodny z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Opis przedmiotu zamówienia musi być jasny, zrozumiały, zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty przetargowej. Odwołujący nie wymaga od Zamawiającego, dostosowania postanowień SIWZ do jego preferencji, wymaga zaś, aby postanowienia SIWZ były jasne, zrozumiałe, nie były wewnętrznie sprzeczne, a jedynie zgodne z obowiązującym prawem i zapewniały możliwość rzetelnej kalkulacji oferty.

W tym miejscu warto przywołać wyrok KIO, w którym Izba podzieliła powszechnie aprobowane poglądy dotyczące sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając iż to na zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami jej nienależytego sporządzenia. I tak KIO: „*Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji SIWZ, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. **Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od niezależnych od wykonawcy zdarzeń.** (...) Postanowienia SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte – niegwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne – naruszają art. 29 ust. 1 i 2 PrZamPubl – działają w sposób antykonkurencyjny – zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu. **Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę – Prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję.** Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 1 i 2. Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w siwz, jak i we wzorze umowy, powinien zostać dokładnie opisany. Powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w*



FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.

stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia" (wyrok KIO z 25 listopada 2015 r., sygn. KIO 2479/15).

Jedynie na marginesie Odwołujący pragnie wskazać, że niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Odpowiedzialnym za powyższe uchybienie jest osoba, która zatwierdziła specyfikację istotnych warunków zamówienia, a tym samym zaakceptowała ujęty w niej sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dla odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych bez znaczenia jest, czy rzeczywiście w wyniku nieadekwatnego lub nieproporcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia faktycznie doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.

II. Uzasadnienie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu, a zakwestionowane – wadliwe i niekonkurencyjne – zapisy SIWZ znacząco utrudniają mu rzetelne sporządzenie oferty i uzyskanie zamówienia.

W przypadku wyeliminowania podniesionych naruszeń Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach, przedmiotowe zamówienie uzyskać oraz należycie zrealizować.

III. Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 września br. W tym samym dniu została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego specyfikacja istotnych warunków zamówienia – której postanowienia są kwestionowane w ramach niniejszego Odwołania.

Niniejsze Odwołanie, wnoszone w dniu 28 września 2020 r., składane jest zatem w ustawowym terminie tj. przed upływem 10 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

* * *

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania,

FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000052775, NIP 898-10-05-431, REGON 930415422
Kapitał zakładowy 22 000 000,00 PLN, wpłacony w całości

FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.
ul. Atramentowa 10, Bielany Wrocławskie
55-040 Kobienice
tel. (48) 71 228 70 36
fax (48) 71 390 51 31
wroclaw@fbserwis.pl

fbserwis

FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.

2. dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu,
3. uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa,
4. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.09.2020 godz. 22:18:24

Numer KRS: 0000052775

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.10.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	48	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WR.VI NS-REJ.KRS/24535/20/773	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 930415422, NIP: 8981005431
3.Firma, pod którą spółka działa	FBSERWIS WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 5115 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA - FABRYCZNA WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina KOBIERZYCE, miejsc. BIELANY WROCŁAWSKIE
2.Adres	ul. ATRAMENTOWA, nr 10, lok. ---, miejsc. BIELANY WROCŁAWSKIE, kod 55-040, poczta KOBIERZYCE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	07.09.1994R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ ADAMIŁĘ CZYNIĘWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. ŚWIEBODZKA 4/2, REP. A NR 5755/94; 26.06.2001 R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO ADAMA KUCHARSKIEGO ZASTĘPCĘ NOTARIUSZ JOLANTY OŁPIŃSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. GRABISZYŃSKA 14, REP. A NR 3581/01, ZMIENIONO: ART. 6.2, ART. 7, ART. 22.2, ART. 25.2, ART. 29.2, ART. 33, ART. 36; DODANO: ART. 29.3; SKREŚLONO ART. 35; 12.07.2001R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO ADAMA KUCHARSKIEGO ZASTĘPCĘ NOTARIUSZ JOLANTY OŁPIŃSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. GRABISZYŃSKA 14, REP. A NR 3878/01; ZMIENIONO: ART. 2, ART. 6 UST. 1 I 2, ART. 11, ART. 15, ART. 16, ART. 22.1, ART. 24.1, ART. 26.3, ART. 26.7, ART. 28.3, SKREŚLONO: ART. 18.2, ART. 25.1 PKT. 7,8,9,11, ART. 26.3, ART. 27, ZMIENIONO NUMERACJĘ ARTYKUŁÓW W UMOWIE SPÓŁKI; 12.07.2001R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO ADAMA KUCHARSKIEGO ZASTĘPCĘ NOTARIUSZ JOLANTY OŁPIŃSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. GRABISZYŃSKA 14, REP. A NR 3884/01 - PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	2	18.04.2007 R. - NOTARIUSZ ELŻBIETA RADOJEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. TĘCZOWA 11/5, REPERTORIUM A NR 3760/2007; ZMIANA §3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	27.03.2009R. NOTARIUSZ PIOTR GARUS; KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU; PL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH NR 17 A/217 REP. A. NR 4809/2009; SKREŚLONO DOTYCHCZASOWĄ I UCHWALONO NOWĄ TREŚĆ ART. 6 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI
	4	14.06.2012 R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MARTEŁ MALEWICZ, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ELŻBIETY RADOJEWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. TĘCZOWA 11/5, REPERTORIUM A NR 2064/2012; ZMIENIONO ART. 6 UST.2 UMOWY SPÓŁKI.
	5	24.03.2017 R., NOTARIUSZ IGOR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. WSPÓLNA 25, REP. A NR 3167/2017, - ZMIANA ART. 11.1 UMOWY SPÓŁKI
	6	02.06.2017 R., NOTARIUSZ ANNA RUTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. FILTROWA 30 LOK. 19, REP. A NR 459/2017; - ZMIANA ART. 18, - UCHYLENIE ART. 9 14.06.2017 R. NOTARIUSZ ANNA RUTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. FILTROWA 30 LOK. 19, REP. A NR 534/2017; -PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	7	30.08.2017 R., NOTARIUSZ ANNA RUTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. FILTROWA 30 LOK. 19; REP. A NR 818/2017, - ZMIANA - NOWE BRZMIENIE ART. 2.1 I ART. 2.2 UMOWY SPÓŁKI
	8	06.11.2018 R., NOTARIUSZA ANNA RUTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. FILTROWA 30 LOK. 19; REP. A NR 1510/2018; ZMIANA : ART. 17, ART. 18

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FBSEWIS SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	146097236
	4.Numer KRS	0000421036
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	22.000 (DWADZIEŚCIA DWA TYSIĄCE) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 22.000.000,00 ZŁ (DWADZIEŚCIA DWA MILIONY ZŁOTYCH)
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	22 000 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 2 412 200,00 ZŁ
	2 582 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY DLA SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z CO NAJMNIEJ DWÓCH OSÓB, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma SMOŁKA

	2.Imiona	WOJCIECH MARIAN
	3.Numer PESEL/REGON	62070610239
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HOWAŃSKI
	2.Imiona	SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	74033013014
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	FRĄCZKOWSKA
	2.Imiona	IWONA
	3.Numer PESEL	73041800522
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WYKONYWANA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	JAKUBOWSKI
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL	83022702776
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WYKONYWANA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	KAZANA
	2.Imiona	ARKADIUSZ KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	74030413855
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	2	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE

3	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
4	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
5	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
6	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
7	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ŻŁOMU
8	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
9	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.09.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	14.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	19.08.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	11.10.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	10.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	03.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	10.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	9	21.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	28.06.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	11	04.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	13.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	20.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	28.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	10.10.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	17.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1994
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
--

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWO HIGIENY KOMUNALNEJ TRANS - FORMERS WROCŁAW SPÓŁKĘ Z O.O. W BIELANACH WROCŁASKICH - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, SPÓŁKI KOM - BŁYSK GRUPA TRANS - FORMERS SP. Z O.O. W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE PRZEWIDZIANYM TREŚCIĄ ART. 516 § 6 KSH, ZGODNIE Z PRZYJĘTYM I ZAAKCEPTOWANYM PRZEZ ŁĄCZĄCE SIĘ SPÓŁKI PLANEM POŁĄCZENIA Z DNIA 29.09.2009 R. SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA KORZYSTA Z UPRAWNIENIA PRZEWIDZIANEGO TREŚCIĄ ART. 516 § 1 KSH, TJ. WYMAGANA UCHWAŁA W SPRAWIE WYRAŻANIA ZGODY NA POŁĄCZENIE ORAZ NA PLAN POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA TYLKO PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ KOM - BŁYSK GRUPA TRANS - FORMERS SP. Z O.O. W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ (UCHWAŁA Z DNIA 02.12.2009 R. - REPERTORIUM A NR 52057/2009)
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	KOM-BŁYSK GRUPA TRANS -FORMERS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000142063
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	930195995

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
--

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
--

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej
--

restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.09.2020
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

