



## GMINA ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE

ul. 1 Maja 15 | 57-200 Ząbkowice Śląskie

Regon: 890718461; NIP: 887-16-35-243

e-mail: [zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl](mailto:zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl)

GMINA Ząbkowice Śląskie  
ul. 1 Maja 15  
57-200 Ząbkowice Śląskie

Ząbkowice Śląskie 25.05.2021 r.

ZP.271.5.2021

### INFORMACJA DOTYCZĄCA WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 tj. ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp., pn. „Przebudowa dachu świetlicy wiejskiej w Bobolicach” o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Gmina Ząbkowice Śląskie informuje, że w ww. postępowaniu wpłynęło łącznie 6 ofert. Nazwy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ich adresy zestawiono w poniższej tabeli wraz ze streszczeniem oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto waga 60%	Punkty w kryterium cena brutto	Okres gwarancji waga 40%	Punkty w kryterium okres gwarancji	Ogółem punkty
1	Konsorcjum Firm Lider: WM – Budownictwo Dawid Witsanko, Łukasz Muc Sp. J. ul. Główna 52/1 57-256 Bardo Partner: Zakład Budowlany Dawid Witsanko Brzeźnica 39A 57-256 Brzeźnica	237.179,03 zł	60,00	72 m-ce	40,00	100
2	BEDNARZ – BUDOWNICTWO Kompleksowe Inwestycje Budowlane Dawid Bednarz Ścibórz 30 48-370 Paczków	282.900,00 zł	50,30	72 m-ce	40,00	90,30
3	P.H.U. „MARBUD” Marek Majerczyk ul. Kamieniecka 20 57-200 Ząbkowice Śląskie	289.674,05 zł	49,13	72 m-ce	40,00	89,13
4	Renowacja Zabytków Architektury Dębowa 26 57-256 Bardo	243.662,24 zł	58,40	72 m-ce	40,00	98,40
5	Klempner Instalacje Sanitarne Marek Gruś Budzów 187 57-215 Stoszowice	-----	-----	-----	-----	-----
6	Firma Ogólnobudowlana Michał Grygiel Ujazdowo 8 64-140 Włoszakowice	324.720,00 zł	43,82	72 m-ce	40,00	83,82

W powyższym postępowaniu **wybrano ofertę nr 1 Wykonawcy:**

**Konsorcjum Firm**

**Lider: WM – Budownictwo Dawid Witsanko, Łukasz Muc Sp. J.**

**ul. Główna 52/1, 57-256 Bardo**

**Partner: Zakład Budowlany Dawid Witsanko**

**Brzeźnica 39A, 57-256 Brzeźnica**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wyboru dokonano zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 tj. ze zm./, ponieważ oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Konsorcjum Firm: Lidera: WM – Budownictwo Dawid Witsanko, Łukasz Muc Sp. J. Bardo; Partnera: Zakład Budowlany Dawid Witsanko Brzeźnica otrzymała najwyższą ilość punktów w świetle kryteriów przyjętych w ogłoszeniu oraz SWZ. Spełnia wymogi określone przez Zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa dachu świetlicy wiejskiej w Bobolicach” zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający działając zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. informuje również, że w dniu 21.05.2021 r. odrzucił z niniejszego postępowania ofertę Wykonawcy:

P. Marka Gruś prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firmy

Klempner Instalacje Sanitarne Marek Gruś

Budzów 187, 57-215 Stoszowice

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

- art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.
- art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej *podpisem* zaufanym lub *podpisem* osobistym.

Złożona oferta ww. Wykonawcy nie została opatrzona :

- kwalifikowanym podpisem elektronicznym (wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne, spełniający wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej /Dz. U. z 2020 r. poz. 1173 tj. ze zm./);
- lub podpisem zaufanym (o którym mowa w art. 20 aa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346 tj.);
- lub podpisem osobistym (o którym mowa w art. 10 a ust. 3 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2020 r. poz. 332 tj. ze zm.).

Zamawiający zawarł w ust. 4 części X SWZ zapisy zobowiązujące Wykonawcę do sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci lub formie elektronicznej i podpisania oferty ww. sposób.

Zamawiający informował w SWZ, że zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. odrzuci ofertę, jeżeli nie została sporządzona, lub przekazana w sposób wyżej określony.

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 5 ustawy Pzp. wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający w dokumentacji ww. postępowania określił termin składania ofert na dzień: 18 maja 2021 r. do godz. 10.00. Wadium zostało uznane na koncie Zamawiającego w dniu 18 maja 2021 r. o godzinie 10:50, tj. po terminie składania ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 8 ustawy Pzp. wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Skutki nieprawidłowości w zakresie wniesienia wadium reguluje art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione, lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium. W literaturze i orzecznictwie dominuje pogląd, zgodnie z którym nieprawidłowością w zakresie wniesienia wadium jest złożenie go po terminie. Taki pogląd został wyrażony m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z nr KIO 66/14, w którym skład orzekający stwierdził m.in., że: „wniesienie wadium w wymaganym terminie oznacza dostarczenie go zamawiającemu w wyznaczonych ramach czasowych, które odnoszą się nie tylko do dnia, ale także do konkretnie wskazanej w dokumentacji postępowania godziny.” Termin wniesienia wadium jest zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego i znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy P. Marka Gruś prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firmy: Klempner Instalacje Sanitarne Marek Gruś Budzów 187, 57-215 Stoszowice podlega odrzuceniu z ww. powodów.

Sporządziła: Komisja Przetargowa

ε.  
Obrot  
M

Z up. Burmistrza  
Dariusz Malozięć  
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego

