



GMINA ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE

ul. 1 Maja 15 | 57-200 Ząbkowice Śląskie
Regon: 890718461; NIP: 887-16-35-243
e-mail: zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl

Ząbkowice Śląskie, dnia 01.10.2021r.

ZP.271.18.2021

GMINA Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śląskie

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp. pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji hali sportowej „Słoneczna” w Ząbkowicach Śląskich”.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 tj. ze zm.) zawiadamia o odrzuceniu oferty z ww. postępowania Wykonawcy:

Atelier Architektury
P. Radosław Żubrycki
Ul. Św. Jana 9a;
59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

Art. 226 ust. 1 pkt. 6) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Art. 224 ust. 5 „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”;

Art. 224 ust. 6. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 21.09.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej przez Wykonawcę ceny brutto oferty.

Jak wynikało z treści wezwania, Zamawiający opisał w treści wezwania jakie elementy wykonawca winien wskazać w szczególności, aby sprostać ciężącemu na nim obowiązkowi i przedstawić wartości kwotowe składające się na ofertę.

Zamawiający wymagał aby Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podał m.in.

„ 1. wysokości stawki godzinowej brutto wynagrodzenia za wykonanie usługi przyjętą do wycieszenia ceny oferty w zakresie umów cywilno – prawnych a w przypadku zastosowania umowy/umów o pracę proszę podać miesięczną wysokość wynagrodzenia brutto;

2. ilości osób przewidzianych do realizacji w/w zadania z podaniem formy zatrudnienia (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło);

3. wartości kwotowych składających się na cenę ofertową brutto z podziałem na:

- 1) koszty osobowe,
- 2) koszty materiałowe i sprzętu,
- 3) należne podatki,
- 4) inne koszty,
- 5) zysk."

Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 21.09.2021 r. odniósł się do zaistniałej rażąco niskiej ceny lecz kalkulacja kosztów, które przedstawił w wyjaśnieniach nie jest adekwatna do kwoty zaoferowanej w ofercie.

Zamawiający, stosując się do treści przepisów ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny całkowitej oferty, gdyż jego oferta (**97.170,00 zł brutto**) była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (wartość tą oszacował zamawiający na kwotę **(150.524,00 zł brutto)** oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert wynoszącej **(146.360,00 zł brutto)**.

W świetle przepisów ustawy Pzp to na wezwanym Wykonawcy ciążył obowiązek wykazania, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska. Innymi słowy ww. Wykonawca zobowiązany był wskazać w szczególności jakie elementy decydują o tym, że cena skalkulowana na określonym poziomie jest ceną rynkową i w jaki sposób cena ta została przez wykonawcę obliczona, biorąc pod uwagę poszczególne elementy składające się na tą cenę. Tymczasem w wyjaśnieniach przesłanych zamawiającemu trudno doszukać się i doliczyć wszystkich elementów, które miałyby potwierdzać cenę zaoferowaną w ofercie.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podał kalkulację kosztów, które po zsumowaniu dają kwotę **83.800,00 zł brutto**. Między kwotą podaną w ofercie a kwotą wyliczona z elementów podanych w wyjaśnieniach jest różnica w wysokości **13.370,00 zł**.

W tym miejscu jak najbardziej aktualna i wymagająca podkreślenia, jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy Pzp, a tym samym ryzyku jakie ponosi wykonawca w przypadku uznania, że wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania legalnego charakteru jego ceny.

W wyroku z dnia 26 października 2020 r., KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający dokonuje czynności oceny zaoferowanej w postępowaniu przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień - temu służy bowiem procedura wyjaśnienia opisana w art. 90 ustawy Pzp.

Wykonawca powinien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, uwarunkowania w jakich dokonywał tej kalkulacji, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji i inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny taki jak korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania cen obniżonej w stosunku do wartości zamówienia.

Nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych wskazujące, że Krajowa Izba Odwoławcza może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez zamawiającego prawidłowa.

Również, zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r., XXIII Ga 1293/14, w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy Pzp, a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niska nie jest.

Podane tezy odnoszące się do wymaganej zawartości i „jakości” wyjaśnień składanych zamawiającemu zostały sformułowane przez orzecznictwo jeszcze na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów. Natomiast w obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził ich słuszność, wprost wskazując ww. przepisie ustawy, że to wykonawca powinien wykazać zamawiającemu, że cena jego oferty lub cena istotnej części składowej oferty nie jest rażąco niska, i musi to wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie istnieje jeden optymalny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia oraz co najważniejsze zawierać informację odnoszącą się do kalkulacji elementów składowych przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniać podaną w ofercie cenę. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, oraz wyliczeń, które będą odpowiadać kwocie zaoferowanej w złożonej ofercie.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył wyczerpujących, w pełni satysfakcjonujących Zamawiającego wyjaśnień. Zamawiający nie ma obowiązku ponownie wzywać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jeżeli Wykonawca nie rozwiął jego wątpliwości, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Podsumowując Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie zastosował się do wezwania i ciążącym na nim obowiązku udowodnienia, że cena nie jest rażąco niska. W związku z tym odrzuca Wykonawcy ofertę z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Sporządziła: Komisja Przetargowa



obrot



Katolno - Stary

Z up. Burmistrza

Dariusz Malozięć
Zastępca Burmistrza

.....
Kierownik Zamawiającego

