

Ząbkowice Śląskie, dnia 8.12.2021 r.

ZP.271.21.2021

GMINA Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śląskie

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW,
KTÓRZY POBRALI SWZ

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn. „Ograniczenie niskiej emisji poprzez wymianę oświetlenia na energooszczędne na terenie gminy Ząbkowice Śląskie”

Zamawiający, działając zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 tj. ze zm.) informuje, że wpłynęły pytania do ww. postępowania. Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1:

W danych wsadowych do wykonania obliczeń fotometrycznych Zamawiający określił oczekiwany poziom oświetlenia poprzez wskazanie klasy oświetlenia dróg i chodników.

Czy Zamawiający zaakceptuje obliczenia, w których Wykonawca osiągnie lepszą klasę oświetlenia dla chodnika niż zakładana przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak zaakceptuje.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z punktem 2.2. Wymagania dotyczące sterowników i systemu opraw, Zamawiający oczekuje regulacji oświetlenia w zależności od natężenia ruchu ulicznego, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób powinien odbywać się pomiar natężenia ruchu drogowego na potrzeby sterowania oświetleniem ulicznym oraz w jaki sposób należy korelować natężenie ruchu drogowego z natężeniem oświetlenia np. w jakim przedziale czasu zliczane są pojazdy, jak liczba pojazdów na jednostkę czasu przekłada się na natężenie oświetlenia, w jaki sposób rozświetlane mają być oprawy – np. przed / za pojazdami oraz na jakis czas i w jaki sposób powinno to być skonfigurowane w systemie. W jaki sposób w związku z tym mierzone będą oszczędności generowane z takiego sterowania. Których konkretnie odcinków drogi ma dotyczyć pomiar natężenie ruchu ulicznego (proszę o wskazanie odcinków oraz liczby znajdujących się na niej opraw). Ilu opraw w danym momencie ma dotyczyć sterowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od Wykonawców właściwego do realizacji zadania doświadczenia zawodowego związanego z systemami sterowania i zarządzania oświetleniem ulicznym i rozumienia (między innymi) na czym polega pomiar natężenia ruchu drogowego i w jaki sposób pomiar ten odnosi się do regulacji poziomu oświetlenia ulic. Zamawiający w specyfikacji przetargowej zastrzegł sobie możliwość weryfikacji tego doświadczenia w trakcie prezentacji systemu.

Wyjaśniamy, że Zamawiający nie dopuszcza opisanych w pytaniu rozwiązań zagrażających bezpieczeństwu w ruchu drogowym polegających na nagłej zmianie poziomu oświetlenia ulicy. Wyjaśniamy, że Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań wykorzystujących sensory ruchu indywidualnie sterujące poziomem świecenia przypisanych do nich pojedynczych opraw. Zamawiający dopuszcza pomiar natężenia ruchu za pomocą urządzeń o parametrach opisanych w specyfikacji przetargowej.

Zamawiający oczekuje od Wykonawców zapewnienia funkcjonalności systemu sterowania i zarządzania oświetleniem ulicznym opisanej w dokumentacji przetargowej. Opisana funkcjonalność daje Zamawiającemu możliwość wygenerowania oczekiwanych przez Zamawiającego dodatkowych

oszczędności. Opisana funkcjonalność systemu zapewnia także Zamawiającemu dostosowanie poziomu oświetlenia ulic zależnie od natężenia ruchu pojazdów.
Zapisy specyfikacji pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3:

Proszę o wyjaśnienie wymagania potwierdzenia realizacji parametrów interoperacyjności poprzez wpis oferowanego systemu sterowania na liście certyfikowanych produktów konsorcjum TALQv2. Jakiego jest uzasadnienie dla takiego wymagania, skoro żadne przepisy prawa nie nakładają takiego obowiązku. Zamawiający odwołuje się do konsorcjum TALQv2, i certyfikacji, która nie jest powszechnie stosowana i nie posiada ogólnościowych standardów i zastosowania w obszarze oświetlenia i sterowania. Proszę o wskazanie i udostępnienie nadanych uprawnień konsorcjum TALQv2 potwierdzających, że jednostka ta jest uprawnioną jednostką oceniającą zgodność parametrów interoperacyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający wymagał przedstawienia w opisanym SWZ „Liście wymaganych dokumentów do dostarczenia wraz z ofertą: punkt 5c Certyfikat TALQv2 systemu sterowania” i tak należy rozumieć zapisy SWZ. Zamawiający trakcie prac podczas tworzenia dokumentacji przetargowej opisał przedmiot zamówienia oraz jasno określił rozwiązania równoważne (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej). Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4:

Proszę o wskazanie przepisów prawa zgodnie z którymi wymagane jest by system sterowania był na liście certyfikowanych produktów konsorcjum TALQv2

Odpowiedź:

Oświetlenie uliczne tylko w pewnym zakresie ma określone przepisy prawa, którym podlega. Przykładowo – wymóg dotyczący konstrukcji opraw o treści „Oprawa oświetlenia ulicznego o korpusie wykonanym z wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego malowana proszkowo na kolor czarny” nie jest wymagany prawem tak jak i wiele innych zapisów. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia i to też uczynił oraz jasno określił rozwiązania równoważne (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej). Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5:

Proszę o wskazanie równoważności dla certyfikacji TALQv2.

Odpowiedź:

Zamawiający określił (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej) równoważność rozwiązań w dokumentacji przetargowej – nie tylko certyfikacji TALQv2 przywołanej w pytaniu. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6:

Zamawiający postawił wymaganie, że w przypadku zastosowania innego systemu sterowania oprawami oświetleniowymi, niż przyjęto w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU), należy wykazać, że zaproponowany system sterowania opraw oświetleniowych spełnia kryteria równoważności. Proszę o wskazanie nazwy i producenta systemu sterowania jaki został przyjęty przez zamawiającego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Jedynie wskazanie dokładne rozwiązania na które powołuje się zamawiający pozwala obiektywnie ocenić zobowiązania wykonawców co do sposobu wykazania spełnienia wymagań. Wykonawca nie może w sposób oczywisty i jednoznaczny ocenić w jaki sposób ma potwierdzić spełnienie wymagań nie wiedząc czy oferuje konkretnie właśnie ten system którego wymaga zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przyjmował żadnego wskazanego z nazwy i producenta systemu sterowania w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU). Zamawiający oczekuje od Wykonawców adekwatnej do opisu przedmiotu zamówienia zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający opisał wymagania dotyczące oferowanych urządzeń oraz dopuścił (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej) rozwiązania równoważne. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7:

Wnosimy o wskazanie równoważności dla wymaganego systemu sterowania. Zamawiający wskazując, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Opis równoważności systemem przyjętym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, sprowadza się do konieczności zaoferowania konkretnego systemu opisanego przez zamawiającego lub systemu identycznego. Dla wymagań systemu nie występują na rynku rozwiązania identyczne czyli gwarantuje uzyskanie identycznych i do tego wszystkich funkcjonalności oraz parametrów sterowania i zarządzania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Produkt „równoważny” zgodnie z obowiązującą doktryną nie oznacza identycznego z produktem wskazanym przez Zamawiającego, a jedynie jest to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry, które są istotne dla zamawiającego. Ponadto kryteria równoważności produktów winny być określone poprzez sformułowanie katalogu zamkniętego i precyzyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie opisywał konkretnego systemu. Zamawiający przygotował opis wymaganych funkcjonalności oraz parametrów oraz dopuścił (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej) rozwiązania równoważne. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8:

Wnoszę o wyjaśnienie jakie funkcjonalności oraz jakie parametry sterowania i zarządzania ma spełniać system równoważny wymaganemu przez zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający przygotował opis wymaganych funkcjonalności oraz parametrów oraz dopuścił (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej) rozwiązania równoważne. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9:

Wnoszę o wyjaśnienie różnego sposobu oceny i obowiązku przedłożenia dowodów dla potwierdzenia spełnienia wymagań w zależności od oferowanego rozwiązania. Takie postanowienia stanowią o faworyzowaniu konkretnego preferowanego rozwiązania lub nawet wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określał różnego sposobu oceny i obowiązku przedłożenia dowodów dla potwierdzenia spełnienia wymagań w zależności od oferowanego rozwiązania. Zamawiający nie faworyzuje konkretnego rozwiązania ani wykonawców. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 10:

Zamawiający wymaga w tym zwłaszcza w Programie Funkcjonalno-Użytkowym wskazuje ogólnie na obowiązek stosowania i zachowania zgodności z polskimi normami przenoszącymi europejskie normy zharmonizowane oraz posiadają wymagane przepisami atesty i certyfikaty. Wnosimy o doprecyzowanie poprzez wskazanie dokładnie tych norm, atestów i certyfikatów o których spełnienia i posiadania wymaga zamawiający. Czy chodzi wyłącznie o normy i przepisy przywołane w CZĘŚĆ INFORMACYJNA PROGRAMU FUNKCJONALNO -UŻYTKOWEGO Programu Funkcjonalno-Użytkowego?.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zdolności technicznej i zawodowej do właściwego wykonania opisanego w dokumentacji przetargowej zadania. Zamawiający określił minimalny zakres wymagań, który może być poszerzony - na przykład przy zastosowaniu rozwiązania równoważnego. Zamawiający przygotował opis wymaganych funkcjonalności oraz parametrów oraz dopuścił (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej) rozwiązania równoważne. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o wskazanie pełnego uzasadnienia potrzeb dla wymagań w zakresie systemu sterowania i jego funkcjonalności oraz certyfikacji. Zamawiający odwołuje się do bliżej nieokreślonego systemu sterowania przyjętego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU). Pomimo braku wskazania

nazwy czy modelu, trudno nie dostrzec ograniczenia do jednego określonego rozwiązania danego producenta. Wymagania i ich szczegółowość w naszej ocenie nie znajdują uzasadnienia dla tak daleko idącego ograniczenia konkurencyjności. Zgodnie zobowiązującymi przepisami, co niejednokrotnie potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w ramach orzecznictwa jak również Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w ramach kontroli, wymagania zamawiającego powinny być adekwatne do jego uzasadnionych potrzeb.

Odpowiedź:

Zamawiający w trakcie prac podczas tworzenia dokumentacji przetargowej opisał przedmiot zamówienia adekwatny do jego potrzeb oraz jasno określił rozwiązania równoważne (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej). Zamawiający nie ograniczył się do opisanego jednego rozwiązania. Zamawiający oczekuje od Wykonawców zdolności zawodowej i technicznej do wykonania zadania. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w wielu miejscach Programu Funkcjonalno-Użytkowego odwołuje się do sformułowania „lub równoważne”, nie precyzując co pod danym pojęciem się kryje. Wnosimy by w każdym przypadku odwoływania się przez zamawiającego do pojęcia "równoważny" zamawiający wskazał co rozumie przez równoważność w danym zakresie. Zgodnie z orzecznictwem nie jest wystarczające zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia sformułowania „lub równoważny”, konieczne jest równoczesne wskazanie parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców. Opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego rozwiązania równoważnego od rozwiązania referencyjnego. Zwracamy uwagę na co wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza, że produkt „równoważny” nie oznacza identycznego z produktem wskazanym."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje żadnego produktu, dlatego też nie oczekuje produktu identycznego z produktem wskazanym. Zamawiający przygotował opis wymaganych funkcjonalności oraz parametrów oraz dopuścił (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej) rozwiązania równoważne. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z wymaganiami SWZ, Zamawiający wymaga zaoferowania bezprzewodowego systemu zarządzania oświetleniem typu Smart City, umożliwiającego zarządzanie i kontrolowanie infrastruktury oświetleniowej. Szczegółowe wymagania określone przez Zamawiającego ograniczają możliwość zaoferowania systemu zarządzania wyłącznie do systemu firmy Telensa, którego dystrybutorem jest firma Enis SOLUTIONS. Pomimo iż Zamawiający nie wskazał nazwy własnej to wskazanie parametrów i pozostałych wymagań pozwala na identyfikację rozwiązania preferowanego przez Zamawiającego. Proszę o wyjaśnienie potrzeb użytkowych, funkcjonalnych, technicznych i prawnych determinujących konieczność zapewnienia funkcjonalności jak i parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 99 ust. 4 Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Niewątpliwie w tym przypadku mamy do czynienia z niedopuszczalną praktyką, naruszającą obowiązujące przepisy prawa i stanowiącą obciążenie postępowania wadą. Zdajemy sobie sprawę, że Zamawiający może nie znać rozwiązań dostępnych na rynku i zazwyczaj decyduje się na wsparcie podmiotu zewnętrznego czy też doradcy. Nie zdejmuje to jednak odpowiedzialności ustawowej jaka spoczywa na Zamawiającym, zarówno w zakresie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych jak i np. dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Wykonawca błędnie interpretuje zapisy SWZ jako ograniczające możliwość zastosowania wyłącznie rozwiązania wskazanego w zapytaniu Wykonawcy. Zamawiający informuje, że w żaden sposób nie

preferuje wskazanego w zapytaniu rozwiązania. Zamawiający uważa, że co najmniej kilka produktów różnych producentów spełnia wymagania SWZ. Zamawiający oczekuje od Wykonawców adekwatnej do opisu przedmiotu zamówienia zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający w dokumentacji przetargowej opisał przedmiot zamówienia oraz jasno określił rozwiązania równoważne (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej). Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 14:

Proszę o wyjaśnienie zapisów SWZ dotyczących równoważności. Zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający wskazał, że *„w przypadku zastosowania innego systemu sterowania oprawami oświetleniowymi, niż przyjęto w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU), należy wykazać, że zaproponowany system sterowania opraw oświetleniowych spełnia kryteria równoważności, czyli gwarantuje uzyskanie funkcjonalności oraz parametry sterowania i zarządzania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”*. Proszę o wyjaśnienie na czym ma polegać dokładnie przywołana równoważność, skoro sprowadza się ona do konieczności zastosowania systemu firmy Telensa, którego dystrybutorem jest firma Enis SOLUTIONS lub też systemu identycznego. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem *„rozwiązanie równoważne nie polega na tym, że inny zaproponowany przedmiot ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego”*. Tym samym „równoważny” nie oznacza „identyczny” czy „tożsamy”, ale zbliżony co do parametrów technicznych i funkcjonalnych, po drugie – zamawiający powinien opisać równoważność w taki sposób, aby była ona łatwo i jednoznacznie identyfikowalna. W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z pozornym dopuszczeniem równoważności a dodatkowo z pozornym nieposianiem przedmiotu przez nazwę własną, bowiem pomimo iż faktycznie nazwa nie została użyta ukierunkowuje ona ograniczenie konkurencyjności do jednego rozwiązania. Potwierdzeniem tego jest zapis SWZ *„w przypadku zastosowania innego systemu sterowania oprawami oświetleniowymi, niż przyjęto w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU)*. Dodatkowo wskazać należy, że dany produkt nie musi być wprost nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Odpowiedź:

Wykonawca błędnie interpretuje zapisy SWZ jako ograniczające konkurencje i zakładające możliwość zastosowania wyłącznie rozwiązania wskazanego w zapytaniu Wykonawcy. Zamawiający informuje, że w żaden sposób nie preferuje wskazanego w zapytaniu rozwiązania. Zamawiający uważa, że co najmniej kilka produktów różnych producentów spełnia wymagania SWZ. Oprócz zapisu, na który wybiórczo w swoim pytaniu powołuje się Wykonawca Zamawiający umieścił w Programie Funkcjonalno-Użytkowym opis rozwiązań równoważnych. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 15:

Proszę o przedstawienie uzasadnienia dla wymagania każdej z funkcjonalności i parametrów systemu zarządzania, poprzez wskazanie uwarunkowań użytkowych, funkcyjnych i prawnych, które nakładają konieczność dysponowania daną funkcjonalnością lub konieczność zastosowania danego parametru oraz wskazanie konsekwencji użytkowych w tym niezgodności prawnych w przypadku odstępstw od konkretnych parametrów lub funkcjonalności czy certyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wykonał analizy potrzeb i wymagań związane z zadaniem „Ograniczenie niskiej emisji poprzez wymianę oświetlenia na energooszczędne na terenie gminy Ziębice, gminy Ząbkowice Śląskie i gminy Złoty Stok” w zakresie obejmującym Gminę Ząbkowice Śląskie. Efektem tych prac było przygotowanie dokumentacji przetargowej zawierającej opis przedmiotu zamówienia wraz z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych. Zadaniem Wykonawcy jest przedstawienie oferty zgodnej z opisem lub równoważnej (zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej). Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 16:

Proszę o wyjaśnienie uwarunkowań faktycznych i prawnych stanowiących podstawę dla zastosowania wymagań i nierównego traktowania wykonawców w zakresie potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia względem wymagań SWZ. Wymagania SWZ „Umieszczony w kolumnie Dowód spełnienia wymagania termin „prezentacja” oznacza, że Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji kryterium równoważności poprzez wezwanie Wykonawcy do prezentacji opisanych w wymaganiach parametrów” stanowią o nierównym traktowaniu Wykonawców. W przypadku próby wskazania, że opis nie pozwala na identyfikację konkretnego rozwiązania (tym samym naruszenie przepisów prawa) tym bardziej będziemy mieli do czynienia z nierównym traktowaniem wykonawców oraz niejednoznacznością postanowień SWZ, w przypadku braku możliwości identyfikacji przez Wykonawców czy ich rozwiązanie (system) jest przyjętym systemem w PFU. Zamawiający poza ograniczeniem konkurencyjności dopuszcza się nierównego traktowania Wykonawców i tym samym faworyzowania konkretnego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający w SWZ w „V Warunki udziału w postępowaniu” umieścił zapis „**Wykonawca musi posiadać zdolność techniczną uruchomienia systemu sterowania**. Zamawiający zastrzega sobie prawo wezwania Wykonawcy przed wyborem oferty do potwierdzenia tej zdolności poprzez prezentację systemu sterowania. Prezentacja ma być wykonana zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia”

Zamawiający nie stosuje nierównego traktowania Wykonawców i tym samym faworyzowania konkretnego rozwiązania. Zamawiający oczekuje od Wykonawców adekwatnej do opisu przedmiotu zamówienia zdolności technicznej lub zawodowej poprzez umieszczenie stosownych zapisów w SWZ. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 17:

Proszę o wyjaśnienie SWZ poprzez przedstawienie wyjaśnień w tym uzasadnienia dla nierównego traktowania wykonawców i ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu poprzez ograniczenie dostępu do postępowania dla wykonawców, którzy nie dysponują systemem zarządzania uruchomionym co najmniej 3 lata przed datą prezentacji. Dodatkowo ograniczeniem jest fakt braku możliwości identyfikacji daty w jakiej będzie dokonywana prezentacja.

Odpowiedź:

Zamawiający nie stosuje nierównego traktowania Wykonawców i tym samym faworyzowania konkretnego rozwiązania. Zamawiający oczekuje od Wykonawców adekwatnej do opisu przedmiotu zamówienia zdolności technicznej lub zawodowej poprzez umieszczenie stosownych zapisów w SWZ. Dla Zamawiającego oczywiste jest, że Wykonawca na dzień składania ofert będzie dysponował możliwością prezentacji systemu zgodnie z opisem. Ewentualna późniejsza data prezentacji nie zmienia wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawców. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 18:

Proszę o wyjaśnienie SWZ poprzez przedstawienie wyjaśnień w tym uzasadnienia dla nierównego traktowania wykonawców i ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu poprzez ograniczenie dostępu do postępowania dla wykonawców, którzy nie dysponują systemem sterowania oświetleniem w co najmniej 2 lokalizacjach na terenie Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA). Zarówno ograniczenie do dwóch lokalizacji jak i ograniczenie do określonych Państw jest nieuzasadniona a dodatkowo stanowi rozszerzenie ograniczenia w tym w zakresie kwalifikacji udziału w postępowaniu (dostępu do postępowania) wykraczające poza warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z warunkami Zamawiający ograniczył się do wymagania dwóch robót budowlanych, których zakresem była *modernizacja systemu oświetlenia ulicznego, w ramach każdej z nich wykonano zmodernizowanie, czyli wymianę opraw do źródeł wydawczych na oprawy LED w ilości minimum 500 punktów oświetleniowych (punkt oświetleniowy oznacza jedną oprawę oświetlenia ulicznego) o wartości min. 800 000,00 zł brutto każda*. Żaden z warunków nie wskazuje na konieczność instalacji i uruchomienia systemu sterowania oświetleniem a tym bardziej w okresie 3 lat przed

niemożliwą do identyfikacji datą oraz w dwóch lokalizacjach z ograniczeniem terytorialnym do określonych państw oraz pozostałych uwarunkowań, które w sposób nadmiarowy ograniczają konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał w „V Warunki udziału w postępowaniu” wymagania dotyczące zdolności technicznej i zawodowej Wykonawców odnoszące się do różnych obszarów – między innymi dotyczące robót budowlanych oraz zdolności technicznej do uruchomienia systemu sterowania. Wykonawca w błędny sposób łączy wymagania dotyczące robót budowlanych ze zdolnością techniczną uruchomienia systemu sterowania. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 19:

Proszę o wyjaśnienie wymagania zgodnie z którym *”System w standardzie a nie w opcjonalnym rozwiązaniu musi posiadać monitoring przepływu pojazdów wykorzystywany do regulacji poziomu świecenia opraw”*. Powszechnym jest, że większość rozwiązań funkcjonalnych w tego typu systemach jest opcjonalna w zależności od potrzeb Zamawiającego. Dlatego proszę o wskazanie obiektywnego uzasadnienia potrzeb w tym podstaw faktycznych i prawnych determinujących określenie wymagań wykraczających poza samą wymaganą funkcjonalność a determinujących konieczność danej funkcjonalności w standardzie.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia a nie zdolność Wykonawcy lub dostawcy systemu sterowania do opcjonalnej realizacji przedmiotu zamówienia w zależności od potrzeb. W celu zapewnienia równego traktowania Wykonawców Zamawiający oczekuje przedstawienia w ramach oferty poprzez umieszczenie w „Załącznik - Tabela opraw i systemu sterowania” konkretnych „Oferowanych urządzeń” których parametry lub ich równoważność będzie można porównać z opisanymi w dokumentacji przetargowej wymaganiami. Powszechną praktyką w zamówieniach publicznych jest oferowanie urządzeń o konkretnych, standardowych, możliwych do porównania i oceny parametrach i takich ofert Zamawiający oczekuje. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 20:

Pytanie dotyczy zapisu PFU pkt. 3.4.3 - Wymagania dla opraw oświetleniowych oświetlenia ozdobnego: "Oprawy muszą być wyposażone w zasilacz (sterownik) umożliwiający integrację systemu indywidualnego zarządzania pracą każdej oprawy sterowany cyfrowo sygnałem DALI lub -10V. Konstrukcja oprawy i wyposażenie musi zapewnić możliwość podłączenia oprawy do zdalnego systemu sterowania. Sterownik zabudowany wewnątrz oprawy wraz z anteną lub do gniazda w otwartym standardzie NEMA kod ANSI C136.41."

W oprawach ozdobnych powszechnie nie stosuje się gniazd i sterowników z anteną jedyną możliwością to usytuowanie w bok oprawy co eliminuje funkcjonalność jak i estetykę .

Czy Zamawiający dopuszcza następnę rozwiązanie:

Proponujemy osobne usytuowanie gniazda przy wierzchołku słupa i wyjście z gniazda do oprawy przez wysięgnik. Oprawa z zasilaczem DALI i wyjściem do Gniazda NEMA.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał w PFU dwa dopuszczalne sposoby montażu sterownika – wewnątrz oprawy wraz z anteną lub do gniazda w otwartym standardzie NEMA kod ANSI C136.41. Poprzez montaż wewnątrz oprawy wraz z anteną Zamawiający rozumie montaż wewnątrz oprawy wraz z anteną a nie rozwiązanie opisane przez Wykonawcę. Poprzez montaż do w/w gniazda Zamawiający rozumie montaż do w/w gniazda zabudowanego w oprawie lub w stosunku do opraw ozdobnych rozwiązanie opisane w zapytaniu Wykonawcy, czyli osobne usytuowanie gniazda przy wierzchołku słupa i wyjście z gniazda do oprawy przez wysięgnik. Zamawiający nie ogranicza tego rozwiązania wyłącznie do opraw z zasilaczem DALI, dopuszcza także oprawy sterowane sygnałem analogowym 0-10V. Zamawiający niniejszym poprawia błąd edytorski „-10V” na poprawny zapis „sygnałem analogowym 0-10V”.

Pytanie nr 21:

Prosimy o wskazanie mocy opraw parkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje mocy opraw ulicznych, ozdobnych lub parkowych. Zamawiający w Załączniku Tabela opraw i systemu sterowania określił jedynie Maksymalna dopuszczalna moc opraw [W] równą 80024 wraz z konsekwencjami, gdy zostaną zaoferowane oprawy o mocy łącznej większej niż podana powyżej. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 22:

Zamawiający w § 14 projektu umowy wskazuje na przeniesienie autorskich praw majątkowych do systemu zarządzania oświetleniem. W praktyce rynkowej oprogramowanie takie jest najczęściej projektowane i wykonywane przez podmioty niezależne od dostawców opraw oświetleniowych.

W związku z powyższym Wykonawcy w przeważającej większości nie będą posiadaczami nieograniczonych autorskich praw majątkowych do tego oprogramowania. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość udzielenia licencji na korzystanie z oprogramowania w miejsce przeniesienia praw autorskich?

W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o wskazanie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, które leżą u podstaw zamiaru nabycia całości autorskich praw majątkowych do systemu sterowania oświetleniem, które to nabycie w praktyce będzie wyceniane na kwoty wielokrotnie wyższe niż udzielenie licencji, jednocześnie nie niosąc żadnej określonej wartości dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia zapisy w projekcie umowy. W § 14 Prawa autorskie usuwa się zapisy umieszczone w punktach od 1 do 9. W ich miejsce umieszcza się następujące zapisy

„1. Wykonawca udostępnia Zamawiającemu system informatycznego sterowania oświetleniem z możliwością zdalnego monitoringu wybudowanej infrastruktury (system sterowania).

2. Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej terytorialnie bezpłatnej licencji na korzystanie z systemu sterowania

3. Wykonawca zapewnia wsparcie techniczne oraz stałą aktualizację oprogramowania systemu w okresie gwarancji i rękojmi”

Pytanie nr 23:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o następujące dokumenty w celu umożliwienia poprawnej

kalkulacji cen ofertowych:

a. warunki zarządców dróg publicznych na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie

b. warunki właściciela oświetlenia ulicznego tj. Gminę Ząbkowice Śląskie

c. warunki techniczne przyłączenia urządzeń energetycznych do linii oświetleniowej.

Odpowiedź

Zamawiający dołącza skan umowy Najmu zawartej pomiędzy Tauron Nowe Technologie S.A. a Gminą Ząbkowice.

Dokumentami z pozycji a i b Zamawiający nie dysponuje.

Pytanie nr 24:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie terminu wykonania zamówienia. Według zapisów SZW termin wykonania zamówienia to 30.09.2022 r. Natomiast według zapisów § 4 ust. 1 załącznika nr 8 (projektowane postawienia umowy) wynosi on 130 dni od dnia podpisania umowy.

Prosimy o wskazanie prawidłowego terminu.

Odpowiedź

Termin wykonania zamówienia do dnia 30.09.2022 r.

Pytanie nr 25:

Treść tabeli prezentowanej poniżej (stanowiącej część wzoru karty gwarancyjnej) jest niezrozumiała, a zapisy w niej umieszczone uniemożliwiają jasne sprecyzowanie wymagań Zamawiającego odnośnie np. terminów usunięcia wady, bądź przystąpienia do jej usuwania.

Dla przykładu w kolumnie 3 wiersz 2 treść: „przystąpienie i usunięcie wady – liczone od” – prosimy o sprecyzowanie od jakiego zdarzenia; kolumna 4 wiersz 2 treść: „natychmiast, nie później niż 8 godzin” – czego dotyczy ten zapis?

Analogicznie zapisy w wierszu 3 poniżej.

IV. USUWANIE WAD

I. Ustala się poniższe terminy usuwania wad:

Lp.	Rodzaj wady	Termin usunięcia	
1.	Wada uniemożliwiająca zgodne z obowiązującymi przepisami	Przystąpienie i usunięcie wady - liczone od	natychmiast, nie później niż 8 godz.
2.	Pozostałe wady	Przystąpienie do usuwania wady - liczone od dnia	2 dni
Usunięcie wady		7 dni	

W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie wzoru karty gwarancyjnej o tabelę, która w jasny sposób precyzuje wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź

Tabela w SWZ miała błąd edytorski polegający na zasłonięciu części wierszy. Prawidłowa tabela przedstawiona jest poniżej

Lp.	Rodzaj wady	Termin usunięcia	
1.	Wada uniemożliwiająca zgodne z obowiązującymi przepisami użytkowanie obiektu	Przystąpienie i usunięcie wady - liczone od zgłoszenia wady	natychmiast, nie później niż 8 godz.
2.	Pozostałe wady	Przystąpienie do usuwania wady - liczone od dnia zgłoszenia wady	2 dni
Usunięcie wady		7 dni	

Pytanie nr 26:

Zamawiający wymaga w przypadku oprav ulicznych certyfikatu ENEC, który gwarantuje bezpiecznie i zgodnie z normami wykonanie oprav. Wymóg ten nie znalazł się natomiast w przypadku oprav ozdobnych i parkowych.

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie dostarczone produkty muszą spełniać odpowiednie normy bezpieczeństwa użytkowania i na potwierdzenie wymagany jest certyfikat ENEC także w przypadku oprav ozdobnych oraz parkowych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje bez zmian zapisy dotyczące wymogów dla oprav ulicznych „Oprawa musi posiadać deklarację CE, certyfikat ENEC lub certyfikat jakości wydany przez akredytowane laboratorium badawcze”. Zamawiający podtrzymuje bez zmian zapisy dotyczące wymogów dla oprav oświetlenia ozdobnego oraz dla oprav parkowych „Oprawa musi posiadać deklarację CE”

Pytanie nr 27:

Pragniemy poinformować, że certyfikat ENEC potwierdza jedynie spełnienie właściwych europejskich norm stosowanego produktu. Nie gwarantuje on jednak parametrów fotometrycznych, które bezpośrednio wpływają na bezpieczeństwo użytkowników dróg. Na rynku znajduje się niestety wiele produktów, których parametry podawane

przez producentów są co najmniej wątpliwe. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga również certyfikatu ENEC+ w przypadku oprav ulicznych, parkowych oraz ozdobnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga certyfikatu ENEC+. Zamawiający opisał w sposób jasny wymagania dotyczące parametrów fotometrycznych w dokumentacji przetargowej. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 28:

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) proszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej przygotowania i opracowania dokumentacji postępowania przetargowego "Ograniczenie niskiej emisji poprzez wymianę oświetlenia na energooszczędne na terenie gminy Ząbkowice Śląskie- nr postępowania NR Z43/28710" jak i udziału osób w czynnościach związanych z przygotowaniem jak i prowadzeniem przedmiotowego postępowania w następującym zakresie:

Wskazanie podmiotu i osób uczestniczących w opracowaniu dokumentacji przetargowej z uwzględnieniem informacji na temat Biegłych oraz podmiotów lub osób fizycznych, którym zlecono przygotowanie lub doradztwo w ramach przedmiotowego postępowania. W przypadku udziału podmiotów lub osób trzecich proszę o udostępnienie umów w ramach których został powierzony z uwzględnieniem informacji na temat procedur jakie zostały zastosowane dla zawarcia tych umów. W przypadku zastosowania procedur konkurencyjnych lub przeprowadzenia rozpoznania rynku proszę o udostępnienie dokumentacji, z przeprowadzonych procedur i ofert uzyskanych w ramach tych czynności.

W przypadku zlecenia prac podmiotowi zewnętrznemu wnosimy o udostępnienie informacji w zakresie osób uczestniczących z ramienia lub w imieniu tego podmiotu.

Dodatkowo prosimy o udostępnienie informacji w jaki sposób Zamawiający realizuje obowiązek weryfikacji czy udział tych osób i podejmowane czynności których uczestnictwo w procedurze udzielenia zamówienia nie powoduje powstania konfliktu interesów Proszę o udostępnienie, również informacji czy osoby uczestniczące w przygotowaniu lub opracowaniu dokumentacji, osób uczestniczących w postępowaniu w tym osoby biegłych złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeśli tak proszę o udostępnienie kopii tych oświadczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania: zarządzenia powołujące Komisję i Biegłego, skan umowy z Biegłym, oświadczenia – zgodnie z zapisami ustawy Pzp.

Zamawiający wszystkie czynności wykonuje zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznym z zastosowaniem instytucji powołanych w/w ustawą.

Zamawiający informuje, iż ww. odpowiedzi przekazane Wykonawcom stanowią integralną część dokumentacji powyższego postępowania i wiążą wszystkich Wykonawców.

Odpowiedzi sporządzono na podstawie propozycji biegłego.


The image shows a handwritten signature in blue ink, followed by a blue stamp. The stamp contains the text "PCC" and "Kierownik Zamawiającego". Below the stamp, there is another handwritten signature in blue ink.

Zatwierdzam:
Z up. Burmistrza
Dariusz Malożęć
.....*Zastępca Burmistrza*.....
Kierownik Zamawiającego