



Gmina Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE

GMINA ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE

ul. 1 Maja 15 | 57-200 Ząbkowice Śląskie
Regon: 890718461; NIP: 887-16-35-243
e-mail: zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl

Ząbkowice Śląskie 25.01.2022 r.

ZP.271.26.2021

KAŻDY Z WYKONAWCÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art.275 pkt.1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), którego przedmiotem jest postępowanie pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Zamawiający informuje, że w dniu 24 stycznia 2022 r. wykonawca Paweł Dąbrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DOBRO-BAU PHU PAWEŁ DĄBROWSKI z siedzibą Opoczka 17 A; 58-100 Świdnica, NIP: 884-108-64-64, REGON 891498234 wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z powyższym Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Zamawiający **wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego**, zgodnie z art. 525 p.z.p., który brzmi:

1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.
2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

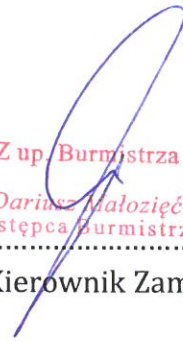
[Handwritten signature]

3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

4. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego.

W załączeniu:

Kopia odwołania wraz z załącznikami.



Z up. Burmistrza
Dariusz Małozieć
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego

Opatka, dnia 24 stycznia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-678 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śląskie
e-mail: zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl
Tel: 74/8165300

Odwołujący:

Paweł Dąbrowski
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
DABRO-BAU FHU PAWEŁ DĄBROWSKI
Opoczka 17A 58-100 Świdnica
NIP: 884-108-64-64
e-mail: biuro@dabrobau.pl
tel: 728-928-404

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) przedmiotem którego jest: Przebudowa boiska piłkarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą **nr postępowania ZP.271.26.2021** (dalej jako „Postępowanie”).

ODWOŁANIE

Niniejszym działając na podstawie art. 505 ust. 1, 513 i 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – Paweł Dąbrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DABRO-BAU FHU PAWEŁ DĄBROWSKI (dalej: „**Odwołujący**”, „**Dabro-Bau**”) wnoszę odwołanie od czynności dokonanych przez Zamawiającego oraz zaniechania czynności w Postępowaniu polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Sport -Track sp. z o.o.
- wyborze oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Sport -Track sp. z o.o

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Sport - Track sp. z o.o. z uwagi na fakt, że Wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10, ponieważ w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzającego Zamawiającego w błąd i co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.
- 2) **ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Sport-Track sp. z o.o pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3) inne wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Dabro-bau i odrzucenia oferty Wykonawcy Sport-Track sp. z o.o.;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.

Wnioski dowodowe

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania oraz pozostałych dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Fakt, iż oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu został potwierdzony przez Zamawiającego w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Szkoda jaką może ponieść Odwołujący polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Termin

Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu Odwołującego w dniu 18 stycznia 2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Odwołujący czyni zadość wymaganiom określonym w art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie 5 dni.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z

dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 października 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00225243

UZASADNIENIE

Uwagi wstępne

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiotem którego jest **Przebudowa boiska piłkarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.**

Oferty w Postępowaniu złożyło 4 wykonawców tj.:

1. CHS sp. z o.o. sp. k. – cena oferty 3 841 717,70 zł
2. Sport-Track sp. z o.o. – cena oferty 2 979 030,28 zł
3. Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. - cena oferty 4 058 089,80 zł
4. Dabro-Bau FHU Paweł Dąbrowski – cena oferty 3 665 999,99 zł
5. Eversport sp. z o.o. – cena oferty 3 859 445,45 zł

Zamawiający w dniu 18 stycznia 2022 r. przekazał wyżej wymienionym wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Sport-Track sp. z o.o. (dalej jako „Sport-Track”). Natomiast oferty Wykonawców CHS sp. z o.o. sp. k., Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. oraz Eversport sp. z o.o. zostały odrzucone.

Zamawiający w uzasadnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej wskazał, że *„Oferta Wykonawcy Sport-Track sp. z o.o., ul. Młyńska 38 lok 310, 54-610 Wrocław otrzymała najwyższą liczbę punktów w świetle kryteriów przyjętych w ogłoszeniu oraz SWZ. Spełnia wymogi określone przez Zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą”.*

Wobec powyższego należy zważyć, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

- I. Przedmiotem zamówienia jest budowa boiska piłkarskiego z nawierzchnią ze sztucznej trawy o wymiarach 7881 m² i polu gry 65m x 101m w miejscowości Ząbkowice Śląskie przy ul. Kusocińskiego. Zamawiający w dniu 26 października 2021 r. dokonał modyfikacji SWZ i **w części V dodał do ust. 1 pkt 3 w brzmieniu** „Zamawiający w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych cech i parametrów nawierzchni od Wykonawcy będzie wymagał następujących środków dowodowych, które należy dołączyć do oferty:

- a) raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISASport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu (nawierzchni, wypełnienia EPDM z recyklingu), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com),
- b) raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (nawierzchnia wraz z wypełnieniem EPDM z recyklingu), potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02,
- c) karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality,
- d) aktualny certyfikat potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP),
- e) atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni oraz EPDM z recyklingu,
- f) autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję,
- g) raport z badań testu Lisport na min 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że nawierzchnia po min 300.000 cykli nie wykazuje poważnych uszkodzeń. Badanie musi być przeprowadzone przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018,**
- h) sprawozdanie z badań wydane przez akredytowany instytut na zawartość metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) potwierdzających zgodność z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH dla granulatu EPDM z recyklingu

Podsumowując, modyfikacją z dnia 26 października 2021 r. , Zamawiający wprowadził do SWZ obowiązek przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Ponadto Zamawiający zastrzegł, że przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 2 ustawy Pzp podlegają uzupełnieniu.

- II. Jednym z przedmiotowych środków dowodowych był **raport z badań testu Lisport na min 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej** zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” **potwierdzający, że nawierzchnia po min 300.000 cykli nie wykazuje poważnych uszkodzeń.** Badanie musi być przeprowadzone przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.

Raport ten jest dokumentem przedstawiającym badanie, że **włókna oferowanej trawy syntetycznej** po określonej ilości cykli posiadają bądź też nie uszkodzenia.

Zamawiający wymagał, aby raport potwierdzał, że włókna oferowanej trawy syntetycznej po 300.00 cykli nie wykazują poważnych uszkodzeń.

Wykonawca Sport-Track przedłożył oryginał raportu, w języku angielskim, nr LSA-R20265-B1 z dnia 12/11/2020 wydany przez Labosport, dotyczący zachowania się włókna po symulowanym zużyciu maszyną Lisport po 300.000 cykli.

Wynik badania podany w oryginale raportu na stronie 4 pod tabelą w wersji angielskiej brzmi: „The sample of synthetic turf carpet **shows** limited signs of discoloration, of yarn loss and no damage to the backing”, co oznacza w tłumaczeniu na język polski: „Próbka trawy syntetycznej **wykazuje ograniczone przebarwienia, utratę włókna** i brak uszkodzeń podkładu”.

Natomiast tłumaczenie tego dokumentu na język polski złożone przez firmę Sport-Track wprowadza Zamawiającego w błąd (str. 4 tłumaczenia pod tabelą), gdyż zostało dokonane w sposób, który rozmija się z prawdą i brzmi: „Próbka nawierzchni ze sztucznej trawy **nie wykazuje znaczących przebarwień, uszkodzeń włókna oraz podłoża**”.

- III. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest prowadzone w języku polskim, zatem w przypadku przedłożenia dokumentów sporządzonych w języku obcym, Wykonawcy zobowiązani są do złożenia wraz z nimi tłumaczeń na język polski.

Tłumaczenie dokumentu przedłożone przez Sport-Track zostało sporządzone w sposób nieprawidłowy i nie sposób uznać, że Wykonawca ten, który posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie oferowania trawy syntetycznej, nie wiedział jaki jest faktyczny wynik badania włókien trawy. Można zatem uznać, że celowo dokonał mylącego tłumaczenia, licząc na to, że Zamawiający nie zweryfikuje dokumentu w języku angielskim i uzna, że oferowana przez niego trawa spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego.

- IV. Zamawiający wskazał w SWZ w części V, pkt 1 lit a), że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczy Wykonawcę w stosunku do którego zachodzi jakakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4,5,7,8,9 i 10 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przesłanka wykluczenia z powodu złożenia informacji wprowadzających w błąd dotyczy sytuacji, gdy informacje te złożono wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa. Chodzi o przypadki, kiedy złożenie nieprawdziwych informacji mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ustawodawca założył, że profesjonalny charakter podmiotów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zobowiązuje do weryfikowania każdej składanej przez te podmioty informacji. Nawet więc drobne niedopatrzenie może oznaczać wykluczenie z dalszego udziału w postępowaniu. Ponadto, wprowadzenie w błąd może dotyczyć przedstawienia informacji obiektywnie nieprawdziwych, jak również przedstawienia informacji obiektywnie prawdziwych, ale wywołujących mylne wyobrażenie o Zamawiającego (np. błędne tłumaczenia).

Wykonawca dokonując tłumaczenia raportu winien zachować należyłą staranność wymaganą od niego jako od profesjonalisty. Niedbalstwem bądź lekkomyślnością, nawet gdyby uznać, że nie było to celowe działanie, z czym Odwołujący się nie zgadza, będzie nieuwaga przy dokonywaniu tłumaczenia dokumentu.

- V. Podsumowując, Sport - Track, przedkładając Zamawiającemu niewłaściwe tłumaczenie raportu z badania, w którym wskazał, że włókna trawy po wykonaniu badania nie wykazują znacznych przebarwień i uszkodzeń, podczas gdy w dokumencie oryginalnym, sporządzonym w języku angielskim jest wyraźnie wskazane, że włókna trawy wykazują ograniczone przebarwienia, utratę włókna, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd. Zamawiający uznał, że przedłożony przedmiotowy środek dowodowy tj. raport z **badania testu Lisport na min 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej potwierdza, że nawierzchnia po min 300.000 cykli nie wykazuje poważnych uszkodzeń**, a co za tym idzie uznał, że Wykonawca Sport-Track spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w części V, a oferowany produkt spełnia wymogi określone w dokumentach zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

- I. Gdyby Wysoka Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, niniejszym wskazujemy na zarzut ewentualny.
- II. Zgodnie z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp

2) Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Przepis dotyczy sytuacji, w której wykonawca, pomimo obowiązku wynikającego z art. 107 ust. 1 PZP: nie złożył przedmiotowego środka dowodowego lub złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny natomiast nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Ustawodawca

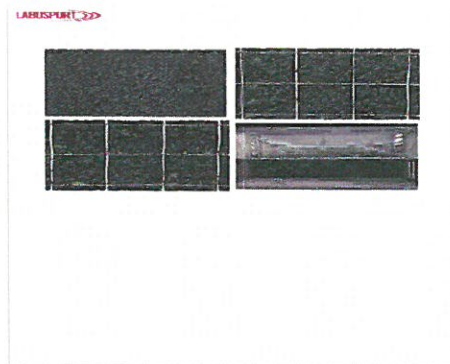
bowiem w sposób wyraźny dopuścił możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tylko jeśli dany środek nie został złożony albo wprawdzie został złożony, ale jest niekompletny.

- III. Wykonawca Sport-Track złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci oryginał raportu, w języku angielskim, nr LSA-R20265-B1 z dnia 12/11/2020 wydany przez Labosport, dotyczący zachowania się włókna po symulowanym zużyciu maszyną Lisport po 300.000 cykli.

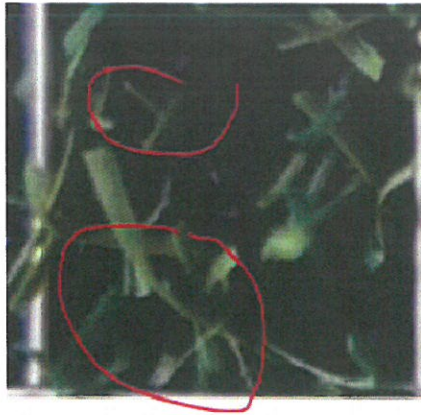
Raport ten jest kompletny jednak, zgodnie z informacjami zawartymi pod tabelą na stronie 4 nie potwierdza, że oferowany produkt posiada wymagane cechy i parametry, zgodnie z opisem zawartym w Części V SWZ.

W tym miejscu wskazać należy, że **badanie włókna maszyną Lisport jest badaniem kluczowym**, gdyż mówi nam o tym w jaki sposób będzie ulegało **zniszczeniu włókno trawy na boisku w czasie jego użytkowania przez zawodników**. Maszyna Lisport, to dwa wały z kolcami przesuujące się po nawierzchni z trawy syntetycznej, imitujące grę zawodnika w korkach. Jeżeli występują na badanej próbce trawy widoczne uszkodzenia, po ilości cykli wymaganej przez Zamawiającego tj. min. 300.000, to oznacza, że przy kilkunastogodzinnym użytkowaniu boiska w tygodniu, trawa syntetyczna na boisku będzie ulegała zbyt szybkiej degradacji. Biorąc pod uwagę wymóg postawiony przez Zamawiającego dotyczący badania na min 300.000 cykli maszyną Lisport włókna trawy, musimy mieć świadomość, że wymóg ten został podyktowany potrzebami Zamawiającego tj. wielogodzinnym, intensywnym użytkowaniem boiska.

Raport przedłożony przez Sport-Track **ewidentnie wskazuje na poważne uszkodzenia włókna**. Widzimy na zdjęciu z tego raportu jak wygląda włókno, które uszkodzeń przy symulowanym zużyciu maszyną Lisport po 10.000 cykli obrotów (str. 5 raportu):



Natomiast tak wygląda włókno trawy Ultimate po 300.000 cykli (str. 20 raportu), gdzie na **czerwono zaznaczono wyraźne zniszczenie włókna oferowanej trawy**



Na powyższym zdjęciu widzimy poważne zniszczenie włókna, polegające na jego rozszczępieniu tzw. fibrylacji. Przy takiej fibrylacji jak widzimy na powyższym zdjęciu, występuje znaczne zmniejszenie grubości tego włókna, dekoloryzacja oraz jego utrata. Przy tak poważnym uszkodzeniu włókna po min. 300.000 cykli dochodzić będzie do utraty włókien na boisku, co będzie skutkowało bardziej zaawansowanymi pracami konserwacyjnymi, które musi przeprowadzać użytkownik, a co za tym idzie będzie rósł koszt utrzymania takiego boiska przy jednoczesnym skróceniu okresu użytkowania boiska.

- IV. Rekapitulując, po pierwsze w wersji oryginalnej raportu na stronie 4 zostało wskazane, że „Próbka trawy syntetycznej **wykazuje ograniczone przebarwienia, utratę włókna** i brak uszkodzeń podkładu” ponadto potwierdzają to również zdjęcia umieszczone w raporcie (wskazane powyżej w niniejszym odwołaniu), zatem oferta Wykonawcy Sport-Track winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że jej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Rekapitulując, w powyższym stanie rzeczy wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Załączniki:

1. Odpis CEiDG Odwołującego,
2. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu ,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

W imieniu Odwołującego

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Paweł Dąbrowski
Data: 2022.01.24 15:05:59 CET



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001645917 Data księgowania: 21.01.2022 Data transakcji: 21.01.2022

Dane Płatnika:

07 1050 1908 1000 0090 3133 9543
ING Bank Śląski
DABRO-BAU FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA
PAWEŁ DĄBROWSKI
OPOCZKA 17A
58-100 ŚWIDNICA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Wpis od odwołania

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

10 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



Dane podstawowe

Nazwa firmy przedsiębiorcy
DABRO-BAU FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Paweł Dąbrowski

Imię
PAWEŁ

NIP
8841086464

Nazwisko
DĄBROWSKI

REGON
891498234

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw
Polska

Dane kontaktowe

Telefon

-

Strona WWW

-

Adres e-mail

-

Inna forma kontaktu

-

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej
woj. DOLNOŚLĄSKIE, pow. świdnicki, gm. Świdnica, miejsc. Opoczka, nr 17A, 58-100, poczta Świdnica

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej

-

Adres do doręczeń
woj. DOLNOŚLĄSKIE, pow. świdnicki, gm. Świdnica, miejsc. Opoczka, nr 17A, 58-100, poczta Świdnica

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej
2003-08-18

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej

-

Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej

-

Data wykreślenia wpisu z rejestru

-

Data wznowienia wykonywania działalności gospodarczej

-

Małżeńska wspólność majątkowa

-

Status indywidualnej działalności gospodarczej
Aktywny

Data zgonu przedsiębiorcy

-

Data ustanowienia zarządu sukcesyjnego

-

Data wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego

-

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)
41.20.Z Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)
41.20.Z Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych

77.32.Z Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych

77.12.Z Wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli

77.11.Z Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek

71.12.Z Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne

68.31.Z Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami

68.20.Z Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi

68.10.Z Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek

47.99.Z Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami

46.90.Z Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana

46.76.Z Sprzedaż hurtowa pozostałych półproduktów

46.19.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju

43.99.Z Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane

43.29.Z Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych

43.22.Z Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych

43.12.Z Przygotowanie terenu pod budowę

43.11.Z Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych

42.99.Z Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane

42.21.Z Roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych

42.11.Z Roboty związane z budową dróg i autostrad

41.10.Z Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków

22.23.Z Produkcja wyrobów dla budownictwa z tworzyw sztucznych

22.22.Z Produkcja opakowań z tworzyw sztucznych

22.21.Z Produkcja płyt, arkuszy, rur i kształtowników z tworzyw sztucznych

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG (wpisowi podlegają adres do doręczeń oraz jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej).

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

Ważna informacja Rejestracja w CEIDG i wszelkie czynności związane z wpisem są bezpłatne

