



GMINA ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE

ul. 1 Maja 15 | 57-200 Ząbkowice Śląskie
Regon: 890718461; NIP: 887-16-35-243
e-mail: zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl

Ząbkowice Śląskie 9.03.2022 r.

IGP.271.4.2022 (ZP.271.3.2022)

INFORMACJA DOTYCZĄCA WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 tj. ze zm.), pn. „Budowa oświetlenia na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie” składające się z dwóch zadań:
ZADANIE NR 1 – Budowa oświetlenia w „Parku z oczkiem wodnym” przy ul. Powstańców Warszawy w Ząbkowicach Śląskich
ZADANIE NR 2 - Budowa oświetlenia w „Parku przy ul. Kusocińskiego” w Ząbkowicach Śląskich.

Gmina Ząbkowice Śląskie informuje, że w w/w postępowaniu dla zadania nr 1 tj. **Budowa oświetlenia w „Parku z oczkiem wodnym” przy ul. Powstańców Warszawy w Ząbkowicach Śląskich**, wpłynęło łącznie 12 ofert. Nazwy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ich adresy zestawiono w poniższej tabeli wraz ze streszczeniem oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto waga 60%	Punkty w kryterium cena brutto	Okres gwarancji waga 40 %	Punkty w kryterium okres gwarancji	Ogółem liczba uzyskanych punktów
1	Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki Dalewo 94, 63-100 Śrem	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
2	Zakład Robót Teletechnicznych TELFA Waclaw Kruk ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
3	-----	-----	-----	-----	-----	-----
4	Firma Handlowo Usługowa Marek Grzegorzewski Tworzаницe 15, 64-130 Rydzyna	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
5	ELEKTROTIM S.A ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona

6	PHU ELEKTRO MAX BOROWY I ZUB SP. J. 57-200 Ząbkowice Śląskie Ul. 1 Maja 8	233 700,00 zł	60,00	72 miesiące	40,00	100,00
7	TANGO PROJEKT Przemysław Chomik ul. Słoneczna 2/1, 57- 400 Nowa Ruda	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
8	EL- MAR Sp. z o.o. ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
9	-----	-----	-----	-----	-----	-----
10	KMB Serwis Sp. z o.o. Sp. k. ul. Rędziańska 11, 54-106 Wrocław	368 000,00 zł	38,10	72 miesiące	40,00	78,10
11	LIGHT ON Krzysztof Bogum Ul. Siedlecka 55 08-108 Korczew	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
12	PBS POLSKA Spółka z o. o. Sp. k. ul. Tadeusza Kościuszki 1/3, 50-037 Wrocław	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
13	KONSORCJUM FIRM: KONSORCJANT I (LIDER KONSORCJUM): Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych „Migacz” ul. Sportowa 1, 58-405 Krzeszów KONSORCJANT II: Przedsiębiorstwo Elektryczno – Budowlane „Elektro – Bud” Aleksandra Migacz ul. Sportowa 1, 58-405 Krzeszów	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona
14	AS-BUD Adrian Szawara Wawrzęce 22, 57-120 Wawrzęce	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona

W powyższym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 wybrano ofertę nr 6 Wykonawcy:

PHU ELEKTRO MAX BOROWY I ZUB SP. J.
57-200 Ząbkowice Śląskie
Ul. 1 Maja 8

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wyboru dokonano zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm./, ponieważ oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: PHU ELEKTRO MAX BOROWY I ZUB SP. J. 57-200 Ząbkowice Śląskie Ul. 1 Maja 8 otrzymała najwyższą ilość punktów w świetle kryteriów przyjętych w ogłoszeniu oraz SWZ. Spełnia wymogi określone przez Zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający działając zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. informuje również, że w dniu 22.02.2022r. odrzucił z niniejszego postępowania ofertę następującego Wykonawcy:

P. Wacława Kruk
Prowadzącego działalność gospodarczą pn.:
Zakład Robót Teletechnicznych
„TELF A”
Ul. Towarowa 28
58-100 Świdnica

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”;

- art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

pkt 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

(...)

pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

(...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp. zwracał się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej w zakresie zadania nr 1. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 18.02.2022 r. Wykonawca poinformował, że „w związku z przygotowaniem oferty wcześniej (planowany urlop na okres składania ofert) nie odczytano odpowiedzi na pytania i wyjaśnienia skierowane do wszystkich Wykonawców. W związku z powyższym nastąpiło niedoszacowanie inwestycji polegające na wycenie słupów oświetleniowych znacząco odbiegających od preferowanych LSA 5. Różnica w cenie zakupu 1 słupa to ok. 2.500,00 Pln netto. Przy ilości słupów 29 szt. daje to kwotę 72.500,00 Pln netto (89.175,00 Pln brutto).” Następnie Wykonawca oznajmił „iż nie podtrzymuje zaoferowanej ceny 179.956,38 zł brutto za realizację zadania nr 1”.

Zgodnie z „Komentarzem Prawa zamówień publicznych” pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza z maja 2021 r. „(...) należy zauważyć, iż ustawodawca nie definiuje, co należy rozumieć przez pojęcie „błąd w obliczeniu ceny”. Skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania”. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

M/MS: Orz. - 1

oferta Wykonawcy Pana Wacława Kruk Prowadzącego działalność gospodarczą pn.: Zakład Robót Teletechnicznych „TELEFA” Ul. Towarowa 28; 58-100 Świdnica podlega odrzuceniu w zakresie zadania nr 1.

Następnie Zamawiający w dniu 24.02.2022r. odrzucił ofertę Wykonawcy:

*P. Przemysław Chomika
prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:
TANGO PROJEKT Przemysław Chomik
ul. Słoneczna 2/1, 57-400 Nowa Ruda*

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;(...)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp. zwracał się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej w zakresie zadania nr 1. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

W dniu 16.02.2022 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoficerowanej przez niego ceny w złożonej ofercie z dnia 02.02.2022 r. na realizację zadania nr 1 poprzez podanie przez Wykonawcę:

1. wysokości stawki godzinowej wynagrodzenia pracowników za pracę przyjętą do wyliczenia ceny oferty brutto;
2. ilości osób przewidzianych do realizacji w/w zadania zatrudnionych na umowę o pracę;
3. wartości kwotowych składających się na cenę ofertową brutto z podziałem na:
 - 1) robocizną,
 - 2) materiały,
 - 3) sprzęt,
 - 4) koszty pośrednie,
 - 5) należne podatki i opłaty
 - 6) zysk.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 18.02.2022 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż:

Ad.1 Wysokość stawki godzinowej wynagrodzenia pracowników za pracę przyjętą do wyliczenia ceny oferty brutto – 18 zł netto,

Ad. 2 Ilość osób przewidzianych do realizacji w/w zadania zatrudnionych na umowę o pracę – 3 osoby + kierownik robót budowlanych Przemysław Chomik (właściciel Firmy),

Ad 3 Wartość kwotowa brutto:

- 1) Robocizna – 11 000 zł
- 2) Materiały – 180 000 zł
- 3) Sprzęt – 8 500 zł
- 4) Koszty pośrednie – 11 500 zł
- 5) Należne podatki i opłaty – 40 0016 zł
- 6) Zysk – 3 000 zł

W wyniku analizy wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty złożonej do ZADANIA NR 1: Budowa oświetlenia w „Parku z oczkiem wodnym” przy ul. Powstańców Warszawy w Ząbkowicach Śląskich stwierdzono, iż w odpowiedzi w Ad. 1 podana została stawka godzinowa wynagrodzenia

pracowników przyjęta do wyliczenia ceny oferty, która wynosi 18 zł netto – gdzie Zamawiający wymagał podanie wysokości stawki godzinowej wynagrodzenia pracowników za pracę przyjętą do wyliczenia ceny oferty brutto.

Ponadto Zamawiający w pkt 3 wezwania wymagał aby Wykonawca podał: wartości kwotowych składających się na cenę ofertową brutto z podziałem na:

- 1) robociznę,
- 2) materiały,
- 3) sprzęt,
- 4) koszty pośrednie,
- 5) należne podatki i opłaty
- 6) zysk.

Wykonawca w swojej odpowiedzi w Ad. 3 podał kwoty, których suma (tj. 254 016,00 złotych) nie jest tożsama z kwotą złożonej przez Wykonawcę oferty (tj. 214 000,00 złotych) dla zadania nr 1 w w/w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze nie zostały wypełnione przesłanki art. 224 ust. 5 ustawy Pzp i tym samym przytoczone w odpowiedzi na wezwanie nie uzasadniają podanej w ofercie ceny dotyczącej zadania nr 1 i skutkowały odrzuceniem oferty zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje również, że w dniu 8.03.2022r. odrzucił z niniejszego postępowania oferty następujących Wykonawców:

*P. Eugeniusza Statuckiego
Prowadzącego działalność gospodarczą pn.:
Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki
Dalewo 94, 63-100 Śrem*

*P. Marka Grzegorzewskiego
Prowadzącego działalność gospodarczą pn.:
Firma Handlowo Usługowa Marek Grzegorzewski
Tworzanice 15, 64-130 Rydzyna*

*ELEKTROTIM S.A ul. Stargardzka 8
54-156 Wrocław*

*EL- MAR Sp. z o.o.
ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec*

*P. Krzysztofa Boguma
Prowadzącego działalność gospodarczą pn.:
LIGHT ON Krzysztof Bogum Ul. Siedlecka 55
08-108 Korczew*

*PBS POLSKA Spółka z o. o. Sp. k.
ul. Tadeusza Kościuszki 1/3, 50-037 Wrocław*

KONSORCJUM FIRM:

*KONSORCJANT I (LIDER KONSORCJUM): Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych „Migacz”
ul. Sportowa 1, 58-405 Krzeszów*

KONSORCJANT II:

*Przedsiębiorstwo Elektryczno – Budowlane „Elektro – Bud” Aleksandra Migacz
ul. Sportowa 1, 58-405 Krzeszów*

WMS 021

Pana Adriana Szawary
Prowadzącego działalność gospodarczą pn.:
AS-BUD Adrian Szawara Wawrzęcice 22, 57-120 Wawrzęcice

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

- art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

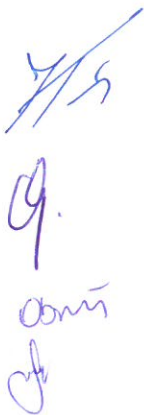
Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do w/w Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wyżej wymienieni Wykonawcy w wyznaczonym terminie, nie wyrazili pisemnie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone w zakresie zadania nr 1 tj. Budowa oświetlenia w „Parku z oczkiem wodnym” przy ul. Powstańców Warszawy w Ząbkowicach Śląskich.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w ramach postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. **„Budowa oświetlenia na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie” ZADANIA NR 1: Budowa oświetlenia w „Parku z oczkiem wodnym” przy ul. Powstańców Warszawy w Ząbkowicach Śląskich** – zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Sporządziła: Komisja Przetargowa



Z up. Burmistrza
Dariusz Mulożiec
Zastępca Burmistrza

.....
Kierownik Zamawiającego