



**GMINA ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE**  
ul. 1 Maja 15 | 57-200 Ząbkowice Śląskie  
Regon: 890718461; NIP: 887-16-35-243  
e-mail: [zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl](mailto:zamowienia.publiczne@zabkowiceslaskie.pl)

Ząbkowice Śląskie 17. 03.2022 r.

ZP.271.5.2022

## INFORMACJA DOT. UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. **pn. „Wykonanie dokumentacji przebudowy ulic Aliantów, Długiej, Strażackiej, Bohaterów Getta, Batalionów Chłopskich w Ząbkowicach Śląskich”.**

Zamawiający, działając zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 tj. ze zm.) unieważnia w/w postępowanie.

### Uzasadnienie prawne:

*Art. 255. [Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia]*

*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

### Uzasadnienie faktyczne

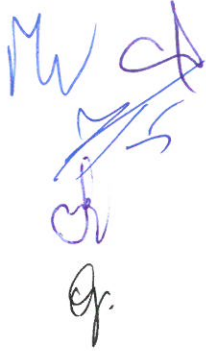
Zamawiający informuję, że unieważnia w/w postępowanie ze względu na niewystarczającą wysokość środków przeznaczonych na realizację w/w zadania. W niniejszym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Oferta nr 3 należąca do firmy Pracownia Projektowo Inżynierska Nowicki, Marcin Nowicki; ul. Różana 5/1; 55-200 Oława została odrzucona w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp. cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. Oferta nr 1 należąca do firmy Biuro Projektowania Dróg i Ulic Paweł Schmidt, 41-706 Ruda Śląska, ul. Kłodnicka 97/321 została odrzucona w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. cyt.: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Oferta nr 2 należąca do firmy Biuro Inżynierskie TRAKT Grzegorz Lewowski Sędziszów 50, 58-410 Marciszów zawiera cenę, która znacząco przewyższa środki finansowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a

*w cbl a*

Zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („Zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

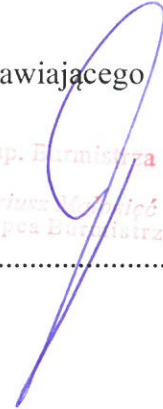
Sporządziła: Komisja Przetargowa



Handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized characters and a flourish.

Kierownik Zamawiającego

Z up. Burmistrza  
Dariusz Mielnicz  
Zastępca Burmistrza



Handwritten signature in blue ink, written over a horizontal dotted line.