



**POLSKI
ŁĄD**

Gmina Ząbkowice Śląskie
ul. 1 Maja 15
57-200 Ząbkowice Śląskie
NIP: 887-16-35-243
REGON: 890718461

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

Postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem logintrade.pl pod adresem:

<https://zabkowiceslaskie.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>

Ząbkowice Śląskie 25. 04.2024 r.

ZP.271.12.2023

INFORMACJA DOT. UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn. „**BUDOWA INFRASTRUKTURY ELEKTROENERGETYCZNEJ DLA STREFY INWESTYCYJNEJ EUROPARK ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE**” prowadzonego bez zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp.

Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED nr 2023/S 135-431623 z dnia 17.07.2023r.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 255 pkt 3 obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia w/w postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255. [Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia]

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający informuje, że unieważnia w/w postępowanie ze względu na niewystarczającą wysokość środków przeznaczonych na realizację w/w zadania. W niniejszym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. W dniu 13.10.2023 roku Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 t.j. ze zm.) odrzucił ofertę firmy EL-MONT Sp.żo.o. Sp.k. ul. S. Żeromskiego 9, 58-260 Bielawa z uwagi, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia,

M. ...

wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia. Z opisem kryteriów ściśle wiąże się informacja o sposobie oceny ofert. Sposób oceny to przede wszystkim sposób mierzenia stopnia spełniania przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium.

Wykonawca w Formularzu oferty dla Kryterium nr 2 – Podkryterium nr 1 wskazał 2 osoby Pana Arkadiusza Szwed i Pana Przemysława Jaromin, przedstawił natomiast jedną tabelę z doświadczeniem projektanta bez wskazania, której ze wskazanych osób dotyczy doświadczenie. Zamawiający wezwał pismem z dnia 27.09.2023r. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty m.in. w zakresie wyjaśnienia, dlaczego zostały wskazane dwie osoby w Kryterium nr 2 Podkryterium nr 1. Wykonawca nie przedłożył wyjaśnienia pozwalającego na dokonanie oceny spełnienia kryteriów. Wykonawca w Formularzu oferty dla Kryterium nr 2 – Podkryterium nr 2 wskazał 2 osoby Pana Arkadiusza Szwed i Pana Jana Dejewskiego, przedstawił natomiast jedną tabelę z doświadczeniem kierownika budowy bez wskazania, której ze wskazanych osób dotyczy doświadczenie. Zamawiający wezwał pismem z dnia 27.09.2023r. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty m.in. w zakresie wyjaśnienia, dlaczego zostały wskazane dwie osoby w Kryterium nr 2 Podkryterium nr 2. Wykonawca nie przedłożył wyjaśnienia pozwalającego na dokonanie oceny spełnienia kryteriów w ziązku z czym należało odrzucić ofertę firmy EL-MONT Sp. z o.o. Sp.k. ul. S. Żeromskiego 9, 58-260 Bielawa.

Mając na uwadze wyrok KIO z dnia 15.01.2024 roku (sygn. akt KIO 3895/23) i zawarte w nim konkluzje, Zamawiający zawiadomieniem z dnia 16.02.2024 roku unieważnił przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonaną w dniu 15.12.2023 r. oraz zawiadomił Wykonawców o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert zmierzającej do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W wyniku ponownej oceny ofert przyznano następującą ilość punktów poszczególnym Wykonawcom:

Nr oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium 2 Podkryterium nr 1 – doświadczenie PROJEKT ANTA	Kryterium 2 Podkryterium nr 1 – doświadczenie – Waga 20 % przyznana punktacja	Kryterium 2 Podkryterium nr 2 – doświadczenie KIEROW NIKA BUDOWY	Kryterium 2 Podkryterium nr 2 – doświadczenie – waga 20 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	ESIX SPÓŁKA Z OGARNICZONĄ ODPOWIEDZIAL NOŚCIĄ (LIDER KONSORCJUM) ul. Bierutowska 57-59 51-317 Wrocław PRZEDSIĘBIORS TWO USŁUGOWO HANDLOWE EL PROFESSIONAL	19.261.4 31,00	48,10 %	6 zadań = 0 pkt + 5 pkt + 5 pkt + 5 pkt + 5 pkt = 20 pkt	20%	5 zadań = 0 pkt + 5 pkt + 5 pkt + 5 pkt = 15 pkt	15%	83,10 %

	MARIUSZ MASZOTA (PARTNER KONSORCJUM) ul. Modrzewiowa 4A/26 81-074 Gdynia							
2	ELEKTROTIM S.A. Stargardzka 8 54-156 Wrocław	15.442.465,50	60%	2 zadania = 0 pkt Zgodnie z wyrokiem KIO	0%	6 zadań = 0 pkt + 5 pkt + 5 pkt + 5 pkt = 20 pkt	20%	80%
3	EL-MONT Sp.z o.o. Sp.k. ul. S. Żeromskiego 9 58-260 Bielawa	17.046.570,00	54,35 %	Brak możliwości oceny oferty w zakresie kryterium nr 2 – podkryterium nr 1	-	Brak możliwości i oceny oferty w zakresie kryterium nr 2 – podkryterium nr 2	-	Oferta odrzucona
4	SPIE Elbud Gdańsk S.A. Ul. Marynarki Polskiej 87 80-557 Gdańsk	21.311.403,12	43,48 %	6 zadań = 0 pkt + 5 pkt + 5 pkt + 5 pkt = 20 pkt	20%	6 zadań = 0 pkt + 5 pkt + 5 pkt + 5 pkt = 20 pkt	20%	83,48 %

Najkorzystniejszą ofertą pod względem punktowym jest oferta firmy SPIE Elbud Gdańsk S.A. ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk (83,48 pkt), której cena brutto wynosi 21 311 403,12 złotych. Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 14 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp., poinformował Wykonawców, że na sfinansowanie ww. zamówienia zamierza przeznaczyć środki finansowe w wysokości: 19 000 000,00 zł brutto (słownie: dziewiętnaście milionów złotych brutto 00/100). Najkorzystniejsza ze złożonych ofert zawiera cenę, która znacząco przewyższa środki finansowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia i nie ma możliwości ich zwiększenia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu,

Handwritten signature or mark in blue ink.

gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Sporządziła: Komisja Przetargowa



Z up. Burmistrza
Dariusz Małozieć
Zastępca Burmistrza

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)