



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-N.4131.159.9.2016.MK

ZBS+P + SG  
 11.05.2016

Urząd Miejski w Ząbkowicach Śląskich  
 Wrocław, dnia 29 kwietnia 2016 r.  
 Biuro Obsługi Interesanta  
 WPLYNEŁO DNIA

11.05.2016

Nr. 8984 - ilość załączników - 0 -

Sygnalizacja

podpis..... Ryp

A.Sz.  
 R. 05.20/6v.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

### stwierdzam podjęcie

- § 4 ust. 3 pkt 6 o treści „oświadczenie zawodnika o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych”,
- § 8 ust. 3 pkt 5 o treści „oświadczenie zawodnika/trenera o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych”,
- § 11 ust. 3 pkt 4 o treści „oświadczenie zawodnika/trenera/działacza sportowego o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych” uchwały nr XXV/175/2016 Rady Miejskiej Ząbkowic Śląskich z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień,
- części Załącznika Nr 1 do ww. uchwały o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku dotyczącym przyznania stypendium sportowego dla zawodników osiągających wysokie wyniki w rywalizacji sportowej zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”,
- części Załącznika Nr 2 do ww. uchwały o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku dotyczącym przyznania nagrody za osiągnięcia sportowe dla zawodnika/trenera zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”,
- części Załącznika Nr 3 do ww. uchwały o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku dotyczącym przyznania wyróżnienia sportowego dla zawodnika/trenera/działacza sportowego zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”,

**z nieistotnym naruszeniem prawa, nie skutkującym stwierdzeniem jej nieważności.**

### Uzasadnienie

Rada Miejska Ząbkowic Śląskich, powołując się na art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r., poz. 176 ze zm.), podjęła na sesji w dniu 31 marca 2016 r. uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu

przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 kwietnia 2016 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie:

- § 4 ust. 3 pkt 6 uchwały o treści „oświadczenie zawodnika o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych”,
  - § 8 ust. 3 pkt 5 uchwały o treści „oświadczenie zawodnika/trenera o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych”,
  - § 11 ust. 3 pkt 4 uchwały o treści „oświadczenie zawodnika/trenera/działacza sportowego o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych”,
  - części Załącznika Nr 1 do uchwały o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku dotyczącym przyznania stypendium sportowego dla zawodników osiągających wysokie wyniki w rywalizacji sportowej zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”,
  - części Załącznika Nr 2 do uchwały o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku dotyczącym przyznania nagrody za osiągnięcia sportowe dla zawodnika/trenera zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”,
  - części Załącznika Nr 3 do uchwały o treści „Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku dotyczącym przyznania wyróżnienia sportowego dla zawodnika/trenera/działacza sportowego zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych,
- z nieistotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy o sporcie, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm.), nie skutkującym stwierdzeniem jej nieważności.

W ocenie organu nadzoru wymóg złożenia oświadczenia dotyczącego zgody na przetwarzanie danych osobowych nie znajduje oparcia w normach kompetencyjnych uprawniających do podjęcia niniejszej uchwały, zawartych w art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy o sporcie. Wymóg złożenia oświadczenia o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych przez zawodnika, trenera bądź działacza sportowego, nie może stanowić warunku przyznania stypendium/nagrody/wyróżnienia, które powinny być powiązane odpowiednio z osiągniętymi wynikami sportowymi lub osiągnięciami w działalności sportowej, określonymi w uchwale.

Ponadto zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych: „Przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych; 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa; 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą; 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla

*dobra publicznego; 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą”.*

Jak wynika z powyższego, zgoda jest jednym z koniecznych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym przetwarzanie danych. Nie jest zatem konieczne jej pozyskiwanie, gdy spełniony jest jeden z pozostałych warunków z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zwłaszcza gdy przetwarzanie danych osobowych znajduje podstawę w stosownych przepisach prawa. W związku z regulacjami zawartymi w art. 31 ust. 3 oraz 35 ust. 6 ustawy o sporcie, uprawniającymi do ustalenia trybu postępowania w sprawach przyznania stypendium, nagrody lub wyróżnienia zawodnikom/trenerom/działaczom sportowym, istnieje podstawa prawna do żądania przez Radę Miejską od osób otrzymujących stypendium, nagrodę, czy też wyróżnienie danych niezbędnych do prawidłowego ustalenia spełnienia przez wskazaną grupę osób warunków kwalifikujących do otrzymania takiego stypendium. A zatem możliwość przetwarzania danych osobowych, podanych we wniosku o przyznanie stypendium/nagrody/wyróżnienia, nie jest uzależniona od zgody osoby składającej wniosek, tylko od oceny niezbędności danych w celu ustalenia spełnienia warunków upoważniających do otrzymania omawianych stypendiów, nagród czy też wyróżnień. W sytuacjach, w których dopuszczalność przetwarzania danych osobowych ma swoje niewątpliwe, wyraźne oparcie w przepisach prawa, administrator nie powinien zwracać się ("dodatkowo", "na wszelki wypadek") o udzielenie zgody na przetwarzanie tych samych danych do zainteresowanych podmiotów (J. Barta, R. Markiewicz, „*Ochrona danych osobowych. Komentarz*”, Zakamycze 2002, s. 405).

Uznając żądanie złożenia przedmiotowego oświadczenia za nieistotne, organ nadzoru odwołuje się do zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego z dnia 15 października 1985 r. (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607). Zgodnie z tą zasadą kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji między zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić. Przy uwzględnieniu powołanej zasady proporcjonalności i okoliczności faktycznych naruszenie dokonane przez Radę Miejską Ząbkowic Śląskich można i należy traktować jako nieistotne. Mając powyższe na uwadze, zdaniem organu nadzoru sformułowanie w treści uchwały obowiązku złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na zbieranie i przetwarzanie danych osobowych oraz wpisanie stosownych (przywołanych powyżej) klauzul w Załącznikach nr 1, 2 i 3 do badanej uchwały, zostało dokonane z nieistotnym naruszeniem prawa.

Jak wskazuje Paweł Chmielnicki w Komentarzu do art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, Kisiel Wiesław, Płazek Stefan, Chmielnicki Paweł (red.), Dobosz Piotr, Mączyński Marek, Kryczko Paweł, Bandarzewski Kazimierz, *Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym*, Warszawa 2004, LexPolonica, „(...) *nie każde naruszenie prawa, jakiego dopuścił się organ gminy stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności, ale tylko takie, które organ nadzoru uzna za istotne. „Nieistotność” naruszenia prawa uchwałą zatem stanowi negatywną przesłankę stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy i pozytywną przesłankę wskazania, iż uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Pojęcia „nieistotne*

*naruszenie prawa” nie można sprecyzować stosując odpowiednie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż przepisy dotyczące przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej nie mogą znaleźć zastosowania do stwierdzenia nieważności aktu organu gminy. Nieistotne naruszenie prawa jest przykładem zwrotu nieostrego. Kategoria nieistotnych naruszeń prawa obejmuje naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia (Z. Kmieciak: W sprawie..., s. 30-31). Za nieistotne naruszenie prawa należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak: nieścisłość prawna, czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść będącego przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego aktu organu gminy (B. Adamiak: Wyroki..., s. 30)”.*

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI



*Paweł Hreniak*