

**Protokół nr XXXII/2016
z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej
odbytego w dniu 12 września 2016 roku**

Godzina rozpoczęcia obrad: 08:00

Godzina zakończenia obrad: 08:43

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich

Sesja Nadzwyczajna zwołana na wniosek Pana Burmistrza.

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie Statutu Ząbkowic Śląskich § 36 pkt. 1 **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik** otworzył XXXII posiedzenie Sesji Rady Miejskiej VII kadencji i powitał wszystkich obecnych.

Stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 Radnych, co stanowi odpowiednie quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W Sesji m.in. udział wzięli:

Radni Rady Miejskiej Ząbkowic Śląskich

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecni Radni: Piotr Rogowski, Ryszard Przyszlak

Burmistrz Ząbkowic Śląskich Marcin Orzeszek

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Onyszków

Kierownik Wydziału Funduszy Zewnętrznych Marek Błażejowski

oraz osoby przybyłe na sesję.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** przedstawił **PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - a) w sprawie powierzenia Burmistrzowi Ząbkowic Śląskich uprawnień w zakresie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej;
 - b) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy na 2016 rok;
 - c) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ząbkowice Śląskie na lata 2016-2031;
 - d) w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie Gminy Ząbkowice Śl. nie stanowiących własności Gminy.
4. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył posiedzenie, stwierdził quorum i powitał wszystkich uczestników sesji.

Ad. pkt. 2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad oraz nikt z Radnych nie wniósł uwag do porządku obrad, więc Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad. pkt. 3 Rozpatrzenie projektów uchwał:

- a) Projekt uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Ząbkowic Śląskich uprawnień w zakresie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej; (Uchwała nr XXXII/213/2016).

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Onyśków, odczytał ww. projekt uchwały. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań ze strony Radnych Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik zamknął dyskusję i poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o zaopiniowanie projektu uchwały przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Bogdan Tkaczyński, zapytał członków Komisji: czy ktoś z członków komisji wnosi jakieś zastrzeżenia? Nikt nie zabrał głosu, więc zapytał, kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Głosowanie członków komisji

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik poddał Wysokiej Radzie pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Zapytał: Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zaprezentowanego projektu Uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie: 19 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Stwierdził, że Wysoka Rada jednogłośnie przyjęła zaprezentowany projekt Uchwały.

- b) **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta i gminy na 2016 rok;** (*Uchwała nr XXXII/214/2016*).

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Skarbnik Gminy Panią Bożenę Kuczyne o przedstawienie powyższego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy przedstawiła ww. projekt uchwały. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań ze strony Radnych Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o zaopiniowanie projektu uchwały przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Bogdan Tkaczyński, zapytał członków Komisji: kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Głosowanie członków komisji

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik poddał Wysokiej Radzie pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Zapytał: Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zaprezentowanego projektu Uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie: 19 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Stwierdził, że Wysoka Rada jednogłośnie przyjęła zaprezentowany projekt Uchwały.

- c) **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ząbkowice Śląskie na lata 2016-2031;**
(*Uchwała nr XXXII/215/2016*).

Skarbnik Gminy przedstawiła ww. projekt uchwały. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Maj, wspomniał, że rozmawiał z Panią Skarbnik, która powiedziała, że koszt utrzymania basenu będzie ok. między 800 tys a 1 mln 200 zł rocznie. Próbował znaleźć tę kwotę w wieloletniej prognozie finansowej, ale nie potrafił jej znaleźć. W związku z tym zapytał czy ta kwota jest ujęta w wieloletniej prognozie finansowej, czy nie?

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna, powiedziała, że w tej chwili jest trudno przewidzieć, w jakiej wysokości będzie utrzymanie basenu, w zależności od wielkości tego basenu od zarządu, jakie będą dochody oszacowane, jest to jej prognoza, która wynika z innych jednostek, z innych gmin, sądzi, że będzie to w granicach między 800 a do 1 mln, to jest tylko i wyłącznie szacunek, prognoza, natomiast, jakie to będą wydatki, to trzeba oszacować również dochody, i wtedy wyjdzie saldo. Natomiast rzeczywiście w tej prognozie finansowej na przyszłe lata nie ma tej kwoty, bo trudno oszacować, nie ma jeszcze basenu, nie można wprowadzać kwoty, która jest nierealna. Wprowadzą ją po oszacowaniu i dochodów i wydatków.

Radny Wojciech Maj, nawiązał do wypowiedzi Pani Skarbnik, że powiedziała, że jest to prognoza i prognozuje, więc uważa, że w prognozie finansowej powinni takie wydatki ujmować, a jeżeli nie wiedzą ile to będzie kosztowało to „włos na plecach się jeży”, jeżeli nie wiemy ile będzie kosztowało utrzymanie basenu.

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna powiedziała, że szacunkowo wiedzą.

Radny Wojciech Maj, powiedział, że powinni wtedy ująć tą kwotę w prognozie finansowej, tak, żeby mieli jasność, jakie to będą koszty.

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna, dodała, że czeka ich również reorganizacja oświaty. Dopiero jak już będą mieć jakieś szacunki ile wydadzą na oświatę, wtedy dokonają wyliczenia bardziej realistycznego.

Radny Wojciech Maj, przypomniał, że mówią o basenie.

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna, powiedziała, że te zmiany będą miały istotny wpływ na wysokość całego budżetu w poszczególnych latach i być może, że ta reorganizacja oświaty przyczyni się do zmniejszenia wydatków, i w związku z tym uwolnią część środków, które będą na pokrycie.

Radny Wojciech Maj, powiedział, że wszystko rozumie, ale to tylko przyjmujemy prognozę na ten moment?

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna, dodała, że na ten moment basenu nie ma, więc trudno jest zaprognozować wydatki z tym związane.

Radny Wojciech Maj, nadmienił, że przeznaczyli w budżecie pieniądze na budowę basenu, także on zgodnie z uchwałą budżetową w ciągu trzech lat powstanie, może 4 lat. Jeżeli przyjmujemy taką prognozę to powinniśmy w prognozie ująć koszty i przychody. Np. drogi w Sulisławicach też nie ma a już ją ujmujemy.

Odpowiedziano, że jest już dotacja przyznana.

Radny Wojciech Maj, dodał, że na budowę basenu też została przyznana dotacja.

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna, powiedziała, że nie do końca, bo starają się o wyższe środki.

Burmistrz Marcin Orzeszek, powiedział, że jeżeli chodzi o dochody wieloletniej prognozy finansowej jak i wydatki to w tych kwotach, które są zaplanowane na poszczególne lata, one są oszacowane na podstawie wyliczeń średniorocznych dochodów związanych z kwestią wykonania budżetu i tak samo jest kwestią wydatkową. Rozumie, że najistotniejszym elementem dotyczącym basenu, jest jak on będzie się kształtował finansowo, czyli strona dochodowa i wydatkowa. Nigdy nie urywali i nie jest to tajemnicą, że do basenu się dokłada. W ich wyliczeniach, o których już mówił, że prognozy dotyczące, te, które Pani Skarbnik wskazała, czyli wydatki między 800 tys a 1 mln 200 to tak prognozują, i też mają również wyliczenia po stronie dochodowej. Jeżeli założą, że będą dokładać 100, 200, 300 tys to dzisiaj jest trudno to oszacować, bo nie wiedzą, w jakiej formie będą programy Ministerstwa Sportu dot. „umiem pływać” będą kontynuowane czy nie, czyli strona dochodowa. Zaraz po rozpoczęciu będą prowadzić rozmowy z powiatem, czy powiat np. z dwoma szkołami ponadgimnazjalnymi również będzie korzystał. Dodał, że on określił, to w taki sposób, że w tym budżecie związanym z oświatą, z edukacją i ze sportem, na który łącznie w obecnym czasie wydają ok. 27 mln na oświatę + 1,5 mln na sport, i w tej kwocie niezależnie od wszystkiego będą musieli się zmieścić. Dodatkowy koszt utrzymania basenu poza dochodami, które uzyskają z basenu, nie będzie mógł przekroczyć tej wielkości, którą już wydają w tym dziale oświata i sport. Jak będzie wynikało z głównego działu, jakim jest utrzymanie oświaty, to jak zmieszczą się w tym wszystkim przy tych 28 mln, nawet, jeżeli koszt dodatkowo byłby np. na poziomie 300 tys zł to są w stanie realnie się w tym zmieścić i poradzić. Dzisiaj ciężko jest powiedzieć jak będzie, mają wstępne wyliczenia wynikające ze studium wykonalności, mają świadomość i strony dochodowej i strony wydatkowej, ale dzisiaj jest naprawdę trudno powiedzieć jak będą wynikały realne kwoty. Stoją na stanowisku, że w dziale związanym z edukacją i ze sportem muszą się również zmieścić z kosztami związanymi z funkcjonowaniem basenu. Uważa, że jest to wszystko realne.

Radny Wojciech Maj, powiedział, że jak uchwalali uchwałę budżetową, to Pan Burmistrz mówił, że przychody i wydatki na basen się zbilansują. Druga sprawa, to sądzi, że powinno tak być, że ich wiedza na ten moment powinna być ujęta w prognozie finansowej, po to się robi takie prognozy, po to się robi studium wykonalności takiego basenu, żeby te wszystkie cyfry w tej prognozie finansowej się znalazły.

Burmistrz Marcin Orzeszek, nadmienił, że powiedział, że jeżeli dodatkowo dokładalibyśmy 300 tys, nie powiedział, że będą dokładać, że jeżeli dodatkowo dokładalibyśmy 300 tys, ponieważ uznamy, że np. ceny baseny mają być niższe od realiów, które, np. bo chodzi o dzieci i o młodzież, i nawet, jeżeli dokładaliby 300 tys, to też sobie z tym poradzą. Jeżeli mieliby dzisiaj w 100 % wpisać w prognozie finansowej kwestie związana z utrzymaniem basenu to należałoby również dzisiaj w 100 % wpisać kwestię związaną z reformą oświaty, z kwestią związaną z innymi planowanymi działaniami, w tej chwili z kosztem utrzymania przejazdów kolejowych, którymi za chwilę będą się zajmować. To jest nawet w nawiązaniu do tego, dlaczego są tak często zmiany w budżecie, bo to wszystko jest tak realne i rzeczywiste, co wynika z codziennego funkcjonowania.

Dodał, że obraz ogólny mają, ale konkretnie dotyczące każdej złotówki, nie są na dzień dzisiejszy wpisać, ponieważ w jego ocenie jest to nierealne.

Radny Bogdan Tkaczyński, powiedział, że wieloletni plan finansowy to nie jest sztywna rama, i oni ten plan, projekt mogą zmieniać na każdym posiedzeniu. To nie jest tak, że już dzisiaj uchwalają i to będzie na „wieki wieków amen”, najpierw niech zostanie wybudowany basen i wówczas będą się martwić, co dalej.

Radny Franciszek Gawęda, powiedział, że w żaden sposób nie można się zgodzić się na słowa wypowiedziane przez Pana Radnego Tkaczyńskiego, ponieważ WPI i Budżet kształtuje idee, cel, do którego rada i miasto powinno dążyć. Takie zmiany budują tylko chaos i stwierdzają, że tego celu po prostu nie mają, jest to robione chaotycznie, a to się zmieni, a koszty będą takie albo i nie. I dlatego też to, co powiedział Pan Wojciech Maj jest bardzo zasadne, ponieważ może to być „gwóźdź do trumny” dla miasta na wiele, wiele lat, a mowa jest o basenie.

Burmistrz Marcin Orzeszek, powiedział, że taka wypowiedź świadczy tylko o tym, że tak jakby Pan Radny wczoraj przyszedł tutaj do samorządu. To jest nieporozumienie i tworzenie takiego obrazu, że zmiany w budżecie są chaotyczne. Poprosił, aby powiedzieć, czy w przyszłym roku będą ogłoszone konkursy czy na jesień, czy za tydzień dotyczące kolejnych projektów unijnych, czy może Pan Radny wie? Bo wtedy by może nie wprowadziłoby chaosu, tylko już dzisiaj zaplanowaliby. Takie pytania i stawianie takiego obrazu, że coś jest chaotyczne, to jeżeliby by wiedzieli w perspektywie 3 lat i wszystko by było sztywne, zaplanowane i jasne, to można w takim kontekście budować. Dodał, że nie wiedzą, co będzie za miesiąc, nie wiedzą dzisiaj, jaka będzie reforma oświaty, co jest najważniejszym punktem, nie wiedzą, jakie będą subwencje oświatowe, które dopiero przyjdą 15 października, a Pan Radny mówi, że zmiany w budżecie nie pokazują celów. Pan Burmistrz nawiązał do planów zagospodarowania, lokalnego programu rewitalizacji, zadań, które są wpisywane w budżet i są realizowane, nie są celami pokazującymi, w którym kierunku idzie gmina, basen jest również takim celem. Jeżeli Pan Radny byłby pierwszy raz radnym i wczoraj przyszedł, to nie dziwiłby się takiej wypowiedzi, ale po tylu latach działalności samorządu to jest pokazywanie obrazu nieprawdziwego.

Radna Irena Szewczyk, przypomniała, bo już o tym mówiła, że takie same niepokoje były w momencie, kiedy była podejmowana decyzja o budowie hali słonecznej. Zdawali sobie z tego sprawę, że na początku gmina będzie musiała ponosić dodatkowe koszty, jeżeli chodzi o działalność tej hali i tak było, ale po pewnym czasie hala zaczęła i na siebie zarabiać, i sądzi, że być może będzie taka sytuacja, że wcale nie będzie trzeba dokładać do basenu, a wręcz działalność tego basenu sama sobie poradzi. Rozumie te niepokoje, ale uważa, aby poczekać, bo nie wiedzą dzisiaj, co się będzie działo. Dokładnie taka sama sytuacja była przy budowie hali słonecznej.

Radny Franciszek Gawęda, powiedział, że po pierwsze jest to wszystko możliwe do wyliczenia chociażby patrząc na baseny, które znajdują się w okolicznych miastach Bielawa, Kłodzko, Strzelin można to wszystko sprawdzić i sobie poukładać finansowo. Zwrócił się do Pana Burmistrza, i powiedział, że nie będzie odnosił się do wypowiedzi,

ponieważ ta wypowiedź akurat świadczy dokładnie o tym, że Pan nie ma pojęcia, co Pan wogóle robi tutaj w tej Gminie. Nie ma Pan pojęcia o finansach, nie ma Pan pojęcia o planowaniu, nie ma Pan również pojęcia o rozliczaniu budżetu, co niejednokrotnie, co roku wykazywał, wprost, czyli zadłużenia budżetu, niedoszacowania budżetu, przekroczenia budżetu, pomimo tego, jak Pan twierdzi, że co miesiąc jak Pan Radny Tkaczyński, co miesiąc będziemy zmieniali czy zmieniamy uchwały WPI czy uchwały budżetowe, myśli, że na tym skończy dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej, zabrał głos, i powiedział, że jeżeli Burmistrz się nie zna ani na finansach, ani na gospodarowaniu to, dlaczego nasza gmina tak prężnie się rozwija.

Radny Franciszek Gawęda, wtrącił, i dlaczego ma takie zadłużenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej, zapytał, jakie zadłużenie? Są gminy jeszcze bardziej, zadłużenie, doskonale Pan Radny o tym wie. Dodał, że Pan Radny sam sobie w pewnych kwestiach zaprzecza, bo gdyby Pan ciągle mówił, że ta gmina jest zadłużana, 4 lata temu Pan mówił, że za chwilę upadnie, ale jakoś się trzyma i rozwija się. I każda Gmina, która chce się rozwijać, musi się zadłużać. Nie ma takiej gminy, może Polkowice bogata gmina, która ma bardzo duże dochody to nie musi korzystać z tyłu kredytów.

Radny Bogdan Tkaczyński, powiedział, że dziwi się Panu Radnemu i ubolewa nad takim głosem. Ktokolwiek miał do czynienia z realizacją budżetu w swojej drodze, nawet tego budżetu domowego to wie, że budżet to nie są sztywne ramy, są tu ekonomiści, którzy mogą potwierdzić jego słowa. Pracował z budżetem w ręku przez kilka lat i wie, na czym to polega, a Pan Radny jest teoretykiem w tej sprawie i Pan ewentualnie pracował nad budżetem domowym. Powtórzył, że budżet to nie są sztywne ramy, że się uchwala 1 stycznia, a 31 grudnia bada się jego realizację. Budżet jest żywym organizmem.

Radny Wojciech Maj, wyjaśnił, dlaczego rozpoczął tę dyskusję. Odpowiadając Pani Irenie Szewczyk, powiedział, że prosił Pana Burmistrza w kilku interpelacjach i zapytaniach o przedstawienie mu, jako Radnemu informacji o tym, jakie te koszty budowy basenu planowane są, jakie wydatki planowane są, Burmistrz odpisał mu, że ma taką analizę, ale mu takiej analizy nie może udzielić, ponieważ w związku z ustawą o przyznawania środków unijnych jest to informacja publiczna i nie może mu tej informacji udzielić. I stąd się biorą jego wątpliwości, bo jakby chcąc podjąć słuszną decyzję chciałby mieć obraz tych obliczeń, aby zobaczyć, w którą stronę one idą. Trzymanie tych danych w tajemnicy, nie zrozumie tego, dlaczego tak Pan Burmistrz utrzymuje i nie chce podzielić się tą wiedzą, i z tego powodu jego pytania, rozmowa z Panią Skarbnik o tych kosztach, i chęć zrozumienia tematu.

Burmistrz Marcin Orzeszek, powiedział, że po raz kolejny informuje, że nie chcą ukrywać danych i nie ukrywają, bo przed chwilą one padły tutaj, nie mogą Panu Radnemu udostępnić studium wykonalności, jako dokumentu, ponieważ studium wykonalności jest częścią składową wniosku, który złożyli na basen w ramach regionalnego programu operacyjnego i w tej chwili jest w ocenie Urzędu Marszałkowskiego i jako dokument studium wykonalności, jako dokument, o który Pan Radny prosił nie mogą udostępnić,

ponieważ zabrania tego ustawa, nie ukrywają żadnych danych, bo o nich mówią, ale jako dokumentu całego nie mogą udostępnić. Wniosek jest obecnie w ocenie.

Radny Franciszek Gawęda, powiedział, że ma pytanie retoryczne do Pani Skarbnik, zapytał: jak powinien się zamykać budżet procentowo na zakończenie roku po tych wszystkich zmianach i WPI?

Skarbnik Gminy Bożena Kurczyna, powiedziała, że musi się zmieścić w dochodach.

Radny Wojciech Maj, chciał wyjaśnić, bo Pan Burmistrz nie do końca jasno powiedział, dodał, że w pierwszej interpelacji, którą napisał, odpisano, że nie mają biznesplanu, ale mogą udostępnić studium wykonalności, dlatego zwrócił się z pismem, aby mu udostępnić studium wykonalności, poczym dostał pismo, że tego studium nie można udostępnić, w pierwszym piśmie nie chiano udostępnić, a później pisano, że nie możecie udostępnić, w związku z tym poprosił o wyciągnięcie informacji ze studium wykonalności, nie potrzebuje widzieć dokumentu, ale wiedzieć, jakie będą koszty funkcjonowania, jakie będą przychody, z czego one wynikają, jest to tzw. informacja publiczna przetworzona i tą informację radny ma prawo widzieć, bo jakby uchwalając budżet i wieloletnia prognozę finansową to, na jakiej podstawie mogą zagłosować? Jednak chciałby zobaczyć obliczenia.

Burmistrz Marcin Orzeszek, powiedział, że prawda jest to, co Pan Radny Maj powiedział, że w pierwszym piśmie wystąpił pan o biznes plan, pan Jarek Trześniak, który jest z Wydziału Infrastruktury odpowiedział, że takiego dokumentu nie ma i że studium wykonalności jest w Wydziale Funduszy Zewnętrznych. Pan Trześniak, za co Pan Burmistrz przeprasza, nie miał wiedzy nt. ustawy, którą zajmuje się Pan Darek Małozieć dot. funduszy europejskich a ta ustawa, jakby zabrania tego, więc on wskazał, że taki dokument jest i powiedział prawdę, tylko nie wiedział, że jest ustawa, która zabrania tego udostępniania.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik** zamknął dyskusję i poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o zaopiniowanie projektu uchwały przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Bogdan Tkaczyński, zapytał członków Komisji: kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie członków komisji

Przewodniczący Komisji stwierdził, że przy dwóch głosach wstrzymujących projekt uchwały przeszedł.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał Wysokiej Radzie pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Zapytał: Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zaprezentowanego projektu Uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie: 15 głosów za, 1 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdził, że Wysoka Rada przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących przyjęła zaprezentowany projekt uchwały.

d) **Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie Gminy Ząbkowice Śl. nie stanowiących własności Gminy.**
(Uchwała nr XXXII/216/2016).

Kierownik Wydziału Funduszy Zewnętrznych Dariusz Małozieć, przedstawił ww. projekt uchwały. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radna Irena Szewczyk, powiedziała, że w uzasadnieniu jest informacja, że do Urzędu Miejskiego wpłynęło 7 wniosków o przyznanie dotacji na prace przy zabytkach. Natomiast tutaj mamy 4, które zostały zaopiniowane pozytywnie, jakie jeszcze inne wnioski zostały złożone?

Kierownik Dariusz Małozieć, powiedział, że oprócz tych wymienionych w uchwale był wniosek złożony przez mniszki klaryski od wieczystej adoracji na roboty remontowe elewacji zespołu klasztornego, parafia prawosławna im. Św. Jerzego w Ząbkowicach złożyła wniosek na wykonanie dokumentacji inwentaryzacyjnej remontowo-konserwatorskiej, a także był drugi wniosek parafii rzymskokatolickiej św. Jadwigi w Ząbkowicach na konserwację techniczną i estetyczną północnej ściany wschodniego przęsła przy nawie głównej.

W związku z brakiem pytań ze strony Radnych **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik** zamknął dyskusję i poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o zaopiniowanie projektu uchwały przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Bogdan Tkaczyński, zapytał członków Komisji: kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie członków komisji

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Gminy również o zaopiniowanie powyższego projektu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Gminy Janusz Labok, zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały:

Głosowanie członków komisji

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał Wysokiej Radzie pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Zapytał: Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zaprezentowanego projektu Uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie: 19 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Stwierdził, że Wysoka Rada jednogłośnie przyjęła zaprezentowany projekt uchwały.

Ad. pkt. 4. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Dominik** zamknął XXXII Sesję Rady Miejskiej Ząbkowic Śląskich VII Kadencji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Andrzej Dominik

Protokół sporządziła:

Monika Gwóźdź

Insp. ds. obsługi Rady Miejskiej
i jednostek pomocniczych

M. Gwóźdź