

Zabkowice Śl., dn. 16 marca 2015 r.

ZP.271.2.2.2015.BC.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlaną pn.: „**Bieżące utrzymanie dróg publicznych polegające na likwidacji przełomów i remontach cząstkowych ulic i chodników w 2015 roku na terenie Miasta i Gminy Zabkowice Śląskie**”.

Gmina Zabkowice Śląskie, jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych Patrycja Matła ul. Grunwaldzka 7B; 57-100 Strzelin
2.	Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński ul. Kolejowa 61; 57-200 Zabkowice Śląskie
3.	Zakład Usługowo – Produkcyjny „Drogownictwo” Dariusz Lis ul. Żeromskiego 16b; 57-200 Zabkowice Śląskie
4.	„ZBYLBRUK” Sp. zo.o. Bobolice 33; 57-200 Zabkowice Śląskie
5.	Z.P.U.H. „INSAND” Józef Gruszecki ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok
6.	Firma Budowlano- Montażowa „BROKS” Wanda Brzezińska Olbrachcice Wielkie 128; 57-200 Zabkowice Śląskie

II. Za najkorzystniejszą ofertę złożoną uznana została oferta nr 4 złożona przez:

**„ZBYLBRUK” Sp. zo.o.
Bobolice 33;
57-200 Zabkowice Śląskie**

Uzasadnienie wyboru :

Kryteriami oceny ofert przewidzianymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są cena(90 pkt) oraz termin rozpoczęcia realizacji zadania (10 pkt).

Z uwagi na powyższe oferta złożona przez „ZBYLBRUK” Sp. zo.o. Bobolice 33; 57-200 Zabkowice Śląskie, jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), która uzyskała największą liczbą punktów w obu kryteriach oceny ofert, uznana została przez zamawiającego za najkorzystniejszą.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer Oferty	Nazwa firmy	Łączna liczba punktów w kryterium cena i doświadczenie:
3	Zakład Usługowo – Produkcyjny „Drogownictwo” Dariusz Lis ul. Żeromskiego 16b; 57-200 Ząbkowice Śląskie	91,79 pkt
4	„ZBYLBRUK” Sp. zo.o. Bobolice 33; 57-200 Ząbkowice Śląskie	93,66 pkt
5	Z.P.U.H. „INSAND” Józef Gruszecki ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok	82,83 pkt
6	Firma Budowlano- Montażowa „BROKS” Wanda Brzezińska Olbrachcice Wielkie 128; 57-200 Ząbkowice Śląskie	85,90 pkt

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta nr 1- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych
Patrycja Matła
ul. Grunwaldzka 7B;
57-100 Strzelin**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. , poz. 7907 z póź. zmianami)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

Wykonawca w treści formularza ofertowego nie podał drugiego kryterium oceny ofert tj. terminu przystąpienia do realizacji zlecenia . Zgodnie z rozdziałem XIII. siwz , oraz skorygowanym załącznikiem nr 1 do siwz, Wykonawcy mieli podać ceny jednostkowe przedmiotu zamówienia oraz termin przystąpienia do realizacji zadania.

Wykonawca w całej ofercie nie podał terminu przystąpienia do realizacji zamówienia. Dane te niewątpliwie należą do treści a nie formy oferty, a z żadnych innych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika, w jakiej ilości Wykonawca zadeklarował termin przystąpienia do realizacji zadania. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oczywista omyłka, to taka, która poza łatwością wykrycia, cechuje się tym, że jest przypadkową i niezamierzoną niedokładnością w zapisie lub w wyliczeniu, której sposób poprawienia nasuwa się sam przez się każdemu, a dokonana poprawa nie powoduje żadnej zmiany treści złożonego oświadczenia woli (wyrok KIO z dnia 19 maja 2010 r., KIO/UZP/809/10). „Oczywistość” omyłki powinna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty (wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 431/10). Istotą możliwości poprawy omyłki jest możliwość dokonania poprawy samodzielnie przez zamawiającego, w oparciu o dane zawarte w ofercie wykonawcy w takim kształcie, w jakim została ona złożona. Bez możliwości prowadzenia jakichkolwiek negocjacji, czy składania nowych oświadczeń – także w zakresie uzupełnienia podania ceny i wytworzenia tym samym oferty o odmiennej treści niż pierwotnie złożona (wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2010 roku, KIO/UZP 447/10). Z kolei w wyroku z dnia 15 kwietnia 2009 roku, KIO/UZP 418/09, KIO stwierdziła, iż pominięcie ceny w formularzu ofertowym, przy podaniu jej w innym dokumencie oferty- formularzu cenowym, stanowi oczywista omyłkę pisarską, a contrario pominięcie ceny w formularzu ofertowym, która nie może zostać określona innych dokumentów ofertowych nie kwalifikuje się do omyłek wymienionych

w art. 87 ust. 2 pkt. 1,2,3 ustawy – PZP. W jednym z ostatnich wyroków KIO, tj. wyroku z dnia 30 czerwca 2010 roku KIO stwierdziło, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co, do której zamawiający nie posiada żadnych danych informacji.

W związku z powyższym Zamawiający nie może ingerować w treść złożonej oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. , poz. 907 z póź. zmianami)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

**Oferta nr 2- Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny
„ZUBIT” Ireneusz Zieliński
ul. Kolejowa 61;
57-200 Ząbkowice Śląskie**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. , poz. 7907 z póź. zmianami)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

Wykonawca w treści formularza ofertowego nie podał drugiego kryterium oceny ofert tj. terminu przystąpienia do realizacji zlecenia . Zgodnie z rozdziałem XIII. siwz , oraz skorygowanym załącznikiem nr 1 do siwz, Wykonawcy mieli podać ceny jednostkowe przedmiotu zamówienia oraz termin przystąpienia do realizacji zadania.

Wykonawca w całej ofercie nie podał terminu przystąpienia do realizacji zamówienia. Dane te niewątpliwie należą do treści a nie formy oferty, a z żadnych innych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika, w jakiej ilości Wykonawca zadeklarował termin przystąpienia do realizacji zadania. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oczywista omyłka, to taka, która poza łatwością wykrycia, cechuje się tym, że jest przypadkową i niezamierzoną niedokładnością w zapisie lub w wyliczeniu, której sposób poprawienia nasuwa się sam przez się każdemu, a dokonana poprawa nie powoduje żadnej zmiany treści złożonego oświadczenia woli (wyrok KIO z dnia 19 maja 2010 r., KIO/UZP/809/10). „Oczywistość” omyłki powinna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty (wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 431/10). Istotą możliwości poprawy omyłki jest możliwość dokonania poprawy samodzielnie przez zamawiającego, w oparciu o dane zawarte w ofercie wykonawcy w takim kształcie, w jakim została ona złożona. Bez możliwości prowadzenia jakichkolwiek negocjacji, czy składania nowych oświadczeń – także w zakresie uzupełnienia podania ceny i wytworzenia tym samym oferty o odmiennej treści niż pierwotnie złożona (wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2010 roku, KIO/UZP 447/10). Z kolei w wyroku z dnia 15 kwietnia 2009 roku, KIO/UZP 418/09, KIO stwierdziła, iż pominięcie ceny w formularzu ofertowym, przy podaniu jej w innym dokumencie oferty- formularzu cenowym, stanowi oczywista omyłkę pisarską, a contrario pominięcie ceny w formularzu ofertowym, która nie może zostać określona innych dokumentów ofertowych nie kwalifikuje się do omyłek wymienionych w art. 87 ust. 2 pkt. 1,2,3 ustawy – PZP. W jednym z ostatnich wyroków KIO, tj. wyroku z dnia 30 czerwca 2010 roku KIO stwierdziło, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co, do której zamawiający nie posiada żadnych danych informacji.

W związku z powyższym Zamawiający nie może ingerować w treść złożonej oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. , poz. 907 z póź. zmianami)- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało

przesłane w inny sposób -

w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;

2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób -

w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Miernik
Zastępca Burmistrza


Beata Czerwińska
Inspektor
ds. Zamówień Publicznych