

*„Przebudowa ulicy Jasnej i Świerkowej, gmina Ząbkowice Śląskie, powiat ząbkowicki, łączących drogę wojewódzką nr 385 i drogę powiatową nr 3174D”*

**GMINA Ząbkowice Śląskie**  
ul. 1 Maja 15  
46-200 Ząbkowice Śląskie

Ząbkowice Śl., dn. 18 maja 2015 roku

ZP.271.2 3.2015.BC

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „Przebudowa ulicy Jasnej i Świerkowej, gmina Ząbkowice Śląskie, powiat ząbkowicki, łączących drogę wojewódzką nr 385 i drogę powiatową nr 3174D”.

Gmina Ząbkowice Śląskie, jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 1 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Drogowe „Trakt”**  
J. Żłobiński, A. Stachurski, K.Biczysko Spółka jawna  
ul. Matejski 1;  
46-200 Kluczbork

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium ceny, kryterium termin realizacji zamówienia oraz kryterium okres gwarancji. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Drogowe „Trakt” J. Żłobiński, A. Stachurski, K.Biczysko Spółka jawna z siedzibą przy ul. Matejski 1; 46-200 Kluczbork, uznana została za najkorzystniejszą w kryterium oceny ofert spośród wszystkich ważnych ofert .

II. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy
1.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Trakt” J. Żłobiński, A. Stachurski, K.Biczysko Spółka jawna ul. Matejski 1; 46-200 Kluczbork
2	Strabag Infrastruktura Południe Sp. zo.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a; 52-200 Wrocław
3	Berger Bau Polska Sp. zo. o. ul. Szczecińska 11; 54-517 Wrocław
4	„Eurovia Polska „ Sp. zo.o. Bielany Wrocławskie; ul. Szwedzka 5; 55-040 Kobierzyce
5	„ZBYLBRUK” Sp. zo.o. Bobolice 33;57-200 Ząbkowice Śląskie
6	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych „DROGMOST” Sp. zo.o. w Kłodzku

„Przebudowa ulicy Jasnej i Świerkowej, gmina Ząbkowice Śląskie, Powiat ząbkowicki, łączących drogę wojewódzką nr 385 i drogę powiatową nr 3174D”

	ul. Objazdowa 24; 57-300 Kłodzko
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ZURB” s.c. Andrzej Żurek, Elżbieta Żurek ul. Witosza 2; 57-160 Borów
8	P.H.U. BRUKBET Franciszek Twardy Sp.zo.o. ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śl.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Termin realizacji w tygodniach od dnia 1.07.2015 r.	Gwarancja	Łączna ilość uzyskanych punktów
1.	Przedsiębiorstwo Drogowe „Trakt” J. Żłobiński, A. Stachurski, K. Biczysko Spółka jawna ul. Matejski 1; 46-200 Kluczbork	863 345,06 zł	14 tygodni	60 miesięcy	94 pkt.
2	Strabag Infrastruktura Południe Sp. zo.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a; 52-200 Wrocław	1 033 829,90 zł	11 tygodni	60 miesięcy	86,81 pkt.
3	Berger Bau Polska Sp. zo. o. ul. Szczecińska 11; 54-517 Wrocław	996 914,94 zł	11 tygodni	48 miesięcy	84,28 pkt.
4	„Eurovia Polska „ Sp. zo.o. Bielany Wrocławskie; ul. Szwedzka 5; 55-040 Kobierzyce	1 029 494,44 zł	13 tygodni	60 miesięcy	83,09 pkt.
5	„ZBYLBRUK” Sp. zo.o. Bobolice 33;57-200 Ząbkowice Śląskie	1 084 688,86 zł	15 tygodni	60 miesięcy	75,68 pkt.
6	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych „DROGMOST” Sp. zo.o. w Kłodzku ul. Objazdowa 24; 57-300 Kłodzko	999 710,86 zł	12 tygodni	60 miesięcy	87,09 pkt.
8	P.H.U. BRUKBET Franciszek Twardy Sp.zo.o. ul. Daleka 7A; 57-200 Ząbkowice Śl.	967 734,85 zł	11 tygodni	60 miesięcy	91,37 pkt.

*„Przebudowa ulicy Jasnej i Świerkowej, gmina Ząbkowice Śląskie, powiat ząbkowicki, łączących drogę wojewódzką nr 385 i drogę powiatową nr 3174D”*

**IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

**Oferta nr 7 złożona przez:**

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe  
„ZURB” s.c.  
Andrzej Żurek, Elżbieta Żurek  
ul. Witosza 2;  
57-160 Borów**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

Podstawą odrzucenia oferty jest całkowicie inny opis i jednostka miary pozycji nr 9, inny opis pozycji nr 11 oraz inny opis i jednostka miary pozycji nr 19 kosztorysu ofertowego Wykonawcy. Zgodnie z przedmiarem inwestora Wykonawca miał wycenić:

1) W poz. Nr 9 : „Wywóz materiału z rozbiórek wraz z utylizacją na odległość 10 km – ilość 381,24 t”

Wykonawca w ww. pozycji wycenił:

„ Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowyładowczym na odległość do 1 km- ilość 190.62 m3.”

2) W poz. Nr 11: „ Nakłady uzupełniające za każdy dalszy rozpoczęty 1 km odległości transportu ponad 1 km , przy załadunku i rozładunku mechanicznym , na dalsze 9 km (razem 10 km)- ilość 223,32 m3”

Wykonawca w ww. pozycji wycenił:

„ Nakłady uzupełniające za każde dalsze rozpoczęte 0,5 km transportu ponad 1 km samochodami samowyładowczymi po terenie lub drogach gruntowych ziemi kat. III-IV- 223,32 m3”

3) W poz. Nr 19 : „Wywóz gruntu na wysypisko wraz z kosztami utylizacji- ilość 2.418,60 t”

Wykonawca w ww. pozycji wycenił :

„Wywóz gruzu spryzmowanego samochodami samowyładowczymi na odległość do 1 km- ilość 1360 m3”.

Zamawiający nie ma możliwości poprawy ww. pozycji ze względu na brak dysponowania wszystkimi danymi umożliwiającymi dokonanie samodzielnej poprawy ( jednostki miary i ceny jednostkowe) . Dodatkowo, Zamawiający zauważył, że ww. pozycje kosztorysu występują zarówno w kosztorysie, jak w przedmiarze tylko raz. Zamawiający stwierdził, że nie jest w stanie poprawić ww. pozycji i w oparciu o złożony kosztorys ofertowy nie może określić cen jednostkowych oraz jednostek miary.

Zamawiający ustalił kosztorysowy charakter wynagrodzenia. Cenę oferty należało wyliczyć w kosztorysie ofertowym, na podstawie przedmiaru robót, przy czym zalecana

*„Przebudowa ulicy Jasnej i Świerkowej, gmina Ząbkowice Śląskie, powiat ząbkowicki, łączących drogę wojewódzką nr 385 i drogę powiatową nr 3174D”*

była metoda kalkulacji uproszczonej. Podobnie, we wzorze umowy Zamawiający przyjął formę wynagrodzenia kosztorysowego, wskazując, że wynagrodzenie podane w ofercie ma charakter wstępny, a ostateczne rozliczenie nastąpi kosztorysami powykonawczymi na podstawie rzeczywistych dokonanych obmiarów, w oparciu o ceny jednostkowe podane w kosztorysie ofertowym.

Zamawiający stwierdza, że brak jest możliwości poprawienia przedmiotowych omyłek, uznając, iż nie istnieje możliwość poprawienia kosztorysu ofertowego w zakresie ilości jednostek miary i cen jednostkowych.. Ponadto, Zamawiający stwierdza, że w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości, co do prawidłowej treści oferty, a niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji, gdyż takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 Pzp. W oparciu o wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 2 czerwca 2014 r., KIO 1022/1 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 87 ust. 3 ustawy P.z.p.). W konsekwencji, brak wskazania przez odwołującego ceny jednostkowej w pozycji 6.38 kosztorysu ofertowego uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. Niezależnie od wielkości wpływu brakującej ceny na wartość oferty, jej brak stanowi istotny brak oświadczenia woli, który nie mieści się w dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. Wbrew twierdzeniom odwołującego, świadczenie przewidziane w pozycji 7.20 kosztorysu nie jest świadczeniem tożsamym z tym, które powinno być zostać ujęte w pozycji 6.38 kosztorysu. Izba stwierdziła, iż pozycja 7.20 kosztorysu obejmowała gniazda instalacyjne wtyczkowe ze stykiem ochronnym, pt. 2-biegunowe 10A 2,5 mm<sup>2</sup> końcowe, które nie mogły stać się podstawą do samodzielnej wyceny przez zamawiającego świadczenia w postaci gniazda instalacyjnego wtyczkowego ze stykiem ochronnym pt. 2-biegunowego 10A 2,5 mm<sup>2</sup> przelotowego podwójnego.”

Podsumowując, Zamawiający stwierdza, że błędy w kosztorysie, polegające na błędnych opisach w kilku pozycjach kosztorysu, zmiana jednostek obmiarowych oraz brak określenia ceny jednostkowej pozycji w kosztorysie, stanowią podstawę do uznania oferty za niezgodną z postanowieniami SIWZ, a tym samym zachodzą podstawy do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Wydaje się również, że błędy w opisie nie mogą być również wyeliminowane poprzez skorzystanie z art. 87 ust. 1 pzp, a więc poprzez wyjaśnienie treści oferty. Niedopuszczalne jest bowiem w oparciu o ten przepis dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty.

#### **V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:**

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;

*„Przebudowa ulicy Jasnej i Świerkowej, gmina Ząbkowice Śląskie, powiat ząbkowicki, łączących drogę wojewódzką nr 385 i drogę powiatową nr 3174D”*

2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

22.05.2017r.

Z up. EWAŁISIRZA

Pion Miernik

Pełnomocnik Burmistrza

